



WYKONAWCY

Dotyczy: informacja dla wszystkich Wykonawców, w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: „**Instalacja monitoringu CCTV wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną dla MPGK Sp. z o.o. w Katowicach.**”, oznaczenie sprawy: PN/6/2020

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 38 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp (tekst jednolity: Dz.U. z 2019, poz. 1843), wpłynęły od Wykonawców n/w pytania. Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający udziela odpowiedzi na zadane pytania:

Pytanie 1

Czy w zakresie wymaganych referencji dotyczących budowy będą akceptowane referencje z budowy instalacji monitoringowych składów, wysypisk, magazynów, miejsc publicznych lub miejskich wykonywanych w oparciu o wcześniejsze otwarte postępowania przetargowe?

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Tak, Zamawiający zaakceptuje takie referencje.

Pytanie 2

Czy w zakresie wymaganych referencji dotyczących budowy instalacji monitoringowej na obiektach dla MPGK Sp. z o.o. w Katowicach będzie akceptowane przedstawienie kumulatywne pewnej liczby referencji z budowy sieci monitoringowych dla składów, wysypisk, magazynów, miejsc publicznych, w tym miejskich wykonywanych w oparciu o wcześniejsze otwarte postępowania przetargowe?

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Nie, Zamawiający nie dopuszcza takiego scenariusza. Jednocześnie Zamawiający obniża wymóg wartości wykonanej usługi, określonej w punkcie 5.1.3.1 SIWZ do 650 000,00 zł brutto.

Pytanie 3

W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia zawarto parametry jakie powinny spełniać poszczególne urządzenia. Z podanych danych jednoznacznie wynika, że wymogi spełnia tylko jeden producent urządzeń systemu CCTV. Jest nim Dahua. Parametrów określających i opisujących poszczególne urządzenia jest tak wiele i są tak „precyzyjne” (jednoznaczne), że niemożliwym jest znalezienie odpowiedników innego producenta niż podany powyżej. Podana specyfikacja urządzeń oparta jest o skopiowane karty katalogowe konkretnych modeli kamer, radarów, switchy oraz rejestratora. Zakładając, że gdyby nawet udało się znaleźć odpowiednik jednego modelu kamery produkowany przez konkurencyjną firmę, to w związku z zapisem zawartym w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, że „Wymaga się aby oprogramowanie i urządzenia takie jak kamery, rejestratory i radary były dostarczone od jednego producenta posiadającego oficjalny kanał dystrybucji na terenie RP”, wykonawca skazany jest i tak na producenta, którego nazwę podaliśmy wyżej. Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie tej kwestii, ponieważ w naszym odczuciu takie jednoznaczne wskazanie jednego konkretnego producenta urządzeń stanowi podstawę do oprostowania postępowania przetargowego lub jego unieważnienia.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający dopuszcza dostawę sprzętu z kanału dystrybucji dostępnego na terenie UE.

Zamawiający dopuszcza dostawę urządzeń różnych producentów z zastrzeżeniem, iż wykonawca oświadcza, że oferowany sprzęt jest kompatybilny w zakresie funkcjonalnym i pozwoli na zrealizowanie założeń postępowania.

Kompatybilność i zgodność realizowanych funkcji ma pozwolić na realizację identyfikacji osoby we współpracy układu kamer, radarów, kamer obrotowych i oprogramowania jak również ma pozwolić na dalszą rozbudowę systemu.

Podane w OPZ (załącznik nr 4 do SIWZ) parametry są parametrami minimalnymi.

Pytanie 4

W arkuszach ilościowych dla danej lokalizacji zawartych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia wyszczególniono budowę kanalizacji kablowej wraz z demontażem i ponownym montażem kostki brukowej oraz wykonanie przepustów drogowych. Praktycznie w każdej lokalizacji nawierzchnię stanowi asfalt z odpowiednią podbudową drogową lub płyty betonowe z podbudową. Związane jest to ze specyfiką obiektów i faktem, że na ich terenie porusza się ciężki sprzęt. Koszty demontażu takiej nawierzchni i jej ponownej odbudowy są niewspółmiernie wyższe niż zakładany w projekcie demontaż i ponowny montaż kostki brukowej. Istnieje również konieczność skorzystania z technologii przewiertów sterowanych. Również wskazania ilościowe dotyczące prac ziemnych stoją w sprzeczności ze stanem rzeczywistym.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Wykonawca przedstawiając cenę oferty winien przedstawić cenę ryczałtową.

Cena ryczałtowa określa ryczałt za wykonanie robót w ilościach i zakresie przedstawionych i scharakteryzowanych w materiałach przetargowych. Za sprawdzenie obmiarów odpowiada oferent.

Zestawienie stanowi szacunkowy przedmiar prac i ma na celu ułatwić Wykonawcy ich wycenę. Oferowane urządzenia powinny spełniać minimalne wymagania ilościowe i jakościowe zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia, rysunkami i schematami. Zaleca się, aby Wykonawcy dokonali wizji technicznej i w przedstawionej wycenie uwzględnili wszelkie inne urządzenia lub prace niewymienione, ale niezbędne dla wykonania Inwestycji, nawet jeśli nie zostały one jednoznacznie wskazane, ale ich wykonanie jest niezbędne w celu właściwej i pełnej realizacji robót dla budowy wizyjnego systemu kontroli.

Wykonawca zobowiązuje się w pełni (pod względem operacyjnym, technicznym i każdym innym) zintegrować Roboty z istniejącymi warunkami i zastosowanie odpowiedniej technologii i ilości przewierć niezbędnej według jego wiedzy technicznej, tak aby po zakończeniu Robót tworzyły one jeden prawidłowo funkcjonujący system.

Pytanie 5

W jaki sposób połączyć szafkę IP65-4 z szafką RACK w lokalizacji Zakład ul. Milowicka (rysunek nr TT-2 zawarty w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia). Z zestawienia wynika, że połączenie ma być wykonane przewodem UTP o długości 75 m. Na rysunku będącym częścią projektu wykonawczego, brak naniesionego połączenia pomiędzy przedmiotowymi szafkami. Zakładając, że połączenie będzie prowadzone po części zaznaczonej projektowaną kanalizacją teletechniczną, rzeczywista odległość pomiędzy szafkami wyniesie nie mniej niż 400 m. Ze schematu połączeń (rysunek oznaczony jako schemat połączeń – schemat Milowicka) wynika z kolei, że wymieniona powyżej szafka IP65-4 ma być połączona bezpośrednio z szafą RACK 42U w pomieszczeniu administracyjnym zakładu przy ul. Milowickiej, jednak również na rysunkach nie ma naniesionej trasy kablowej takiego wariantu połączenia. Prosimy o podanie, która wersja jest właściwa oraz w jaki sposób ma przebiegać trasa kablowa łącząca szafkę IP65-4 z szafką RACK lub szafą RACK 42U w pomieszczeniu administracyjnym.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Szafa IP-65-4 winna być przyłączona do punktu GPD Szafa 42 U budynek portierni (waga) ul. Milowicka – projektowany kabel to kabel 24j. Kabel należy układać w kanalizacji kablowej. Połączenie kablowe UTP o szacowanej długości 75mnie powinno być objęte przedmiotową wyceną. Połączenie kablowe stanowi kabel światłowodowy j.w. o szacowanej długości podanej w tabeli.

Pytanie 6

Na rysunku nr TT-2 zawartym w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia naniesiono kamerę oznaczoną K(2.7)-25. Do jakiego punktu dystrybucyjnego przedmiotowa kamera powinna być podpięta?

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Kamera przyłączona winna być do punktu GPD w budynku portierni (waga) szafa główna GPD przełącznik sieciowy 24 portowy. Połączenie kabel UTP zewnętrzny. Zasilanie POE.

Pytanie 7

Jaka szafa PPD ma być zainstalowana w lokalizacji Obroki? Z rysunku nr TT-5 wynika, że ma to być szafa wewnętrzna zainstalowana w budynku portierni, natomiast z zestawienia zawartego w arkuszach ilościowych dla danej lokalizacji w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia wynika, że ma to być szafa IP65 zainstalowana na słupie.

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Do wyceny należy przyjąć szafkę wewnętrzną IP65 lokalizowaną w budynku portierni.

Pytanie 8

Nasze zastrzeżenia i obawy budzą również odległości pomiędzy niektórymi kamerami, a lokalnymi punktami dystrybucyjnymi. W kilku przypadkach odległości te są większe niż 90 m. Norma dotycząca długości przewodów transmisyjnych miedzianych w systemach opartych o technologię IP mówi wyraźnie, że odległości nie mogą przekraczać 90 m (plus ewentualne patchcordy). Rodzi to obawy, że w niektórych przypadkach, kiedy będzie zachodziła konieczność wytyczenia trochę inaczej trasy kablowej, odległości mogą być znacznie przekroczone, a co za tym idzie nie spełniać norm. Dwa przykłady: kamera nr K(35)-03 oraz kamera nr K(2.7)-04 w lokalizacji GPZO Milowicka (rysunek nr TT-3).

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Kamera K(35)-03 i K(2,7)-04 winna być przyłączona do punktu oznaczonego na rysunku TT-3 jako szafka IP-65-1.

Pytanie 9

Czy w takim razie odpowiedzialność za zgodność z ustawą z dnia 29 sierpnia 2019 roku jest po stronie twórcy dokumentacji przetargowej, która według Państwa jest zgodna z ustawą? Czy po stronie Wykonawcy, który jest zobligowany do wykonania projektu wykonawczego przed przystąpieniem do realizacji systemu, ale na podstawie i w zgodzie z dokumentacją przetargową? Jeżeli po stronie twórcy dokumentacji przetargowej, to taki zapis powinien znaleźć się w umowie/wzorze umowy. Jeżeli z powodu uwarunkowań ekonomicznych i funkcjonalnych Zamawiającego projekt przetargowy literalnie nie spełnia założeń ustawy z dnia 29 sierpnia 2019 roku, to tym bardziej Wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności za przygotowany przez Państwa projekt

przetargowy, który stanowi podstawę do przygotowania oferty i późniejszej realizacji, ponieważ warunki są Wykonawcy z góry narzucone.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Odpowiedzialności Wykonawcy ogranicza się do:

- Wykonanie projektu wykonawczego zgodnie z dokumentacją przetargową,
- Wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z projektem przetargowym, zapewniając możliwość dalszej rozbudowy oferowanego systemu do literalnego spełnienia założeń ustawy z dnia 29 sierpnia 2019 roku.
- zapewnienia sprawnego funkcjonowania przedmiotu zamówienia i terminowej reakcji w ramach serwisu oraz gwarancji/rękojmi.

Pytanie 10

Czy w związku z koniecznością naniesienia zmian, przeliczenia ilości materiałów związanych z realizacją zadania oraz wykonania projektu wykonawczego, który będzie uwzględniał uwarunkowania techniczne w każdej z lokalizacji oraz wiążącą się z tym ewentualną zmianą w infrastrukturze sieciowej, istnieje możliwość zmiany terminów realizacji ujętych w SIWZ oraz wzorze umowy? Czy istnieje możliwość wydłużenia terminu wykonania projektu wykonawczego do 21 dni od daty podpisania umowy, terminu zatwierdzenia 30 dni od daty podpisania umowy, a terminu realizacji całego zadania do 100 dni od daty podpisania umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający wydłuża następujące terminy:

wykonanie projektu – do 21 dni

zatwierdzenie projektu – do 30 dni

termin realizacji przedmiotu zamówienia – do 90 dni

Pytanie 11

Wnoszę o modyfikację par.4 us.1 Umowy, w zakresie: Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody powstałe na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków przez pracowników wykonawcy w trakcie realizacji Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 12

Wnoszę o wprowadzenie do par.11 Umowy, zapisu: W przypadku nieprzystąpienia do odbioru przedmiotu Umowy przez Zamawiającego w terminie 4 dni od poinformowania przez Wykonawcę o wykonaniu przedmiotu Umowy, Wykonawca będzie miał prawo do sporządzenia jednostronnego protokołu odbioru, który będzie podstawą do wystawienia faktury.

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 13

Wnoszę o wprowadzenie do par.12 Umowy, zapisu: Z gwarancji wyłącza się wady powstałe na skutek: działania przyczyn zewnętrznych tj. ognia, wody oraz warunków atmosferycznych (wyładowania elektrostatyczne, burze, uderzenia pioruna, wiatr), uszkodzenia mechaniczne lub elektryczne wywołane przez Zamawiającego, w szczególności wynikające z niewłaściwej eksploatacji Przedmiotu Umowy niezgodnej z Instrukcją Obsługi (o ile taka jest) i szkoleniem, modyfikacji wewnętrznej Przedmiotu Umowy. Gwarancją nie są objęte materiały eksploatacyjne i podzespoły ulegające naturalnemu zużyciu w czasie eksploatacji Przedmiotu Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 14

Wnoszę o wykreślenie w par. 14 Umowy słowa „opóźnienie” i w to miejsce wpisanie słowa „zwłoka”.

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 15

Wnoszę o obniżenie kar umownych wskazanych w par.14 co najmniej o 50% ze względu na ich wygórowaną wysokość. Niezależnie od przysługującej zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji zamawiający powinien tak ukształtować treść umowy, aby realizacja zamówienia była możliwa (np. wyrok o sygn. akt KIO 283/14). Celem zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05). Określając wysokość kar umownych, zamawiający powinien jednak kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne i zbyt wysokie kary umowne z jakimi mamy do czynienia w tym przypadku, w

połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia. Podkreślenia wymaga fakt, iż kara umowna powinna skłaniać wykonawcę do realnego, zgodnego z treścią zawartej umowy, wykonania ciążących na nim na mocy tej umowy obowiązków a nie stanowić podstawę do zachwiania płynności finansowej wykonawcy w trakcie realizacji zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 16

Wnoszę o wykreślenie par.14 ust.10,11 Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 16:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 17

Wnoszę o wprowadzenie do par.14 Umowy, zapisu: Zamawiający jest zobowiązany do wyznaczenia pisemnie dodatkowego terminu do zaprzestania naruszeń określonych powyżej. Dopiero po jego bezskutecznym upływie ma prawo obciążenia Wykonawcy karą umowną.

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 18

Wnoszę o wskazanie przypadków wyłączających prawo do skorzystania z gwarancji określonej w par.15 Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 18:

Zamawiający informuje, że §15 załącznika nr 3 do SIWZ nie zawiera określeń dotyczących gwarancji.

Pytanie 19

Wnoszę o wprowadzenie do par.16 Umowy, zapisu: Wykonawca ma prawo rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym w przypadku zalegania Zamawiającego z zapłatą umówionego wynagrodzenia.

Odpowiedź na pytanie nr 19:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 20

Czy wyrażają Państwo zgodę na zawarcie umowy RODO? Wzór w załączeniu.

Odpowiedź na pytanie nr 20:

Tak, zamawiający wyraża zgodę na zawarcie umowy RODO.

Pytanie 21

Zauważyliśmy również, że błędnie są podane niektóre długości przewodów z kamer do szafek PPD. Przykładem mogą być kamery nr K-01, K-02, K-04 w lokalizacji Obroki (rysunek nr TT-5). Biorąc pod uwagę trasę kablową zaproponowaną w projekcie, przewody do każdej z wymienionych kamer przekroczą długość 100 m (brak zachowanych norm). W jaki sposób dokonać rzetelnej wyceny i skonstruować ofertę, skoro ilości materiałów zawarte w projekcie mogą w sposób znaczący odbiegać od stanu faktycznego? W jaki sposób wykonawca powinien podejść do tego typu problemów, które mogą wystąpić podczas realizacji umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 21:

Przedstawiona wycena powinna spełniać wymagania zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia, rysunkami i schematami. W przypadku zauważenia nieprawidłowości podczas wyceny Wykonawca opierając się o projekt przetargowy winien zastosować takie rozwiązania, które pozwolą na wykonanie instalacji zgodnie ze sztuką i standardami. Rozwiązanie uzupełniające winien przedstawić w projekcie wykonawczym do zatwierdzenia zamawiającego.

Pytanie 22

W związku z dużą ilością wątpliwości i niejasności dotyczących ogłoszonego postępowania przetargowego oraz biorąc pod uwagę ilość zadanych przez nas pytań, czas który jest potrzebny na odpowiedzi, a w konsekwencji wydłużenie czasu przygotowania oferty przetargowej, uprzejmie prosimy o przesunięcie (wydłużenie) terminu składania ofert o minimum 5- 10 dni roboczych. Czas ten będzie potrzebny również na zweryfikowanie ilości materiałów i urządzeń wymienionych w projekcie względem stanu faktycznego.

Odpowiedź na pytanie nr 22:

Zamawiający wydłużył okres składania ofert do dnia 24.03.2020 r.

Pytanie 23

W związku z prowadzonym postępowaniem proszę o wyjaśnienie. Podczas wizji lokalnej stwierdzono konieczność poszerzenia zakresu monitorowania punktu GPZO Milowicka. Proszę o wskazanie rozwiązania technicznego pozwalającego na wycenę dodatkowego obszaru. Proszę o podanie ilości kamer i sposobu dołączenia?

Odpowiedź na pytanie nr 23:

W wycenie należy ująć dodatkowe kamery monitorujące w ilości:

Kamery 5 mpx – 4 sztuki

Przełącznik POE 8 porty – 1 sztuka

Kabel UTP – 150 m

Do instalacji należy wykorzystać istniejący słup oświetleniowy, przełącznik umieścić w szafce IP-65-1. Do przełącznika przyłączyć kamery kablem UTP zewnętrznym.

Kable należy prowadzić w nowoprojektowanej kanalizacji teletechnicznej.

Jednocześnie, na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany treści SIWZ w sposób następujący:

Zmiana 1

Dotychczasowy pkt 4.1. SIWZ w brzmieniu: „Zamawiający wymaga realizacji przedmiotu zamówienia w terminie: do 75 dni od dnia zawarcia umowy.”

Otrzymuje nowe, następujące brzmienie: „Zamawiający wymaga realizacji przedmiotu zamówienia w terminie: do 90 dni od dnia zawarcia umowy.”

Zmiana 2

Dotychczasowy pkt 1. §12 załącznika nr 4 do SIWZ w brzmieniu: „Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na prawidłowe działanie zainstalowanych urządzeń oraz instalacji przez okres 48 miesięcy licząc od dnia podpisania bezusterkowego protokołu odbioru końcowego oraz zobowiązuje się do świadczenia usług serwisowych w okresie gwarancji.”

Otrzymuje nowe, następujące brzmienie: „Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji i rękojmi na prawidłowe działanie zainstalowanych urządzeń oraz instalacji przez okres 48 miesięcy licząc od dnia podpisania bezusterkowego protokołu odbioru końcowego oraz zobowiązuje się do świadczenia usług serwisowych w okresie gwarancji i rękojmi.”

Zmiana 3

Dotychczasowy pkt 6. §15 załącznika nr 4 do SIWZ w brzmieniu: „Zabezpieczenia należytego wykonania umowy zostanie zwrócone w terminie do 30 dni od dnia odbioru przedmiotu umowy.”

Otrzymuje nowe, następujące brzmienie: „W przypadku należytego wykonania przedmiotu zamówienia – 70% zabezpieczenia zostanie zwrócone lub zwolnione w ciągu 30 dni po odbiorze końcowym całego przedmiotu umowy potwierdzającym jego należyte wykonanie. Pozostała część tj. 30% zostanie zwrócona lub zwolniona w ciągu 15 dni po upływie okresu rękojmi liczonej od daty odbioru końcowego całego przedmiotu umowy.”

Zmiana 4

Dotychczasowy pkt 13.2 SIWZ w brzmieniu: „Termin składania ofert upływa dnia 11 marca 2020 r. do godz. 10:00.”

Otrzymuje nowe, następujące brzmienie: „Termin składania ofert upływa dnia 24 marca 2020 r. do godz. 10:00.”

Zmiana 5

Dotychczasowy pkt 14.2 SIWZ w brzmieniu: „Otwarcie ofert nastąpi w dniu 11.03.2020 r. o godz. 10:15 do siedziby Zamawiającego: Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Katowicach ul. Obroki 140, 40-833 Katowice, w sali konferencyjnej.”

Otrzymuje nowe, następujące brzmienie: „Otwarcie ofert nastąpi w dniu 24.03.2020 r. o godz. 10:15 do siedziby Zamawiającego: Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Katowicach ul. Obroki 140, 40-833 Katowice, w sali konferencyjnej.”

Powyższe odpowiedzi i zmiany stanowią integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia i są wiążące dla Wykonawców.

KIEROWNIK
Działu Obsługi Informatycznej

mgr inż. Adam Kłafa



MPGK Sp. z o.o.
40-833 Katowice ul. Obroki 140
Tel. 32/35 87 657, fax 32/35 87 661
www.mpgk.com.pl, e-mail:
info@mpgk.com.pl

V-CE PREZES ZARZĄDU

Robert Potucha

Rejestr: Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach
Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS:0000107532, NIP:634-012-86-30, REGON:27013532
Kapitał zakładowy: 56.780.600,00 zł

