



Katowice, dnia 08.06.2020r.

Numer zamówienia:
PN/15/2020

Miejskie Przedsiębiorstwo
Gospodarki Komunalnej sp. z o.o.
ul. Obroki 140
40-833 Katowice

WYJAŚNIENIA NR 3

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia pn.: „Modernizacja instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów w Zakładzie Odzysku i Unieszkodliwiania Odpadów w Katowicach przy ul. Milowickiej 7a”.

I. Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843, ze zm.), poniżej cytuje pytania złożone do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz przedkłada odpowiedzi:

Pytanie nr 1

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 30 z dnia 27 maja 2020 r. wykonawca wnosi o wyjaśnienie wątpliwości i potwierdzenie, że **opóźnienia i zaniechania w dokonaniu czynności przez właściwe organy administracji publicznej, które nie są następstwem okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność, w toku postępowania w sprawie zmiany Pozwolenia Zintegrowanego, o której mowa w § 1 ust. 3 lit f) Wzoru umowy, stanowią podstawę do zmiany umowy w trybie § 23 ust. 1 lit. a) Wzoru umowy, także wtedy, gdy przepisy prawa nie przewidują okresu, w którym te działania powinny zostać podjęte.**

Wykonawca szczegółowo opisał specyfikę procedury w pytaniu nr 30 do SIWZ, a poniżej przedstawione zostały tylko kluczowe informacje. Na podstawie art. 45 ust. 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (u.o.), skoro pozwolenie zintegrowane obejmuje zbieranie lub przetwarzanie odpadów, organ wydając pozwolenie zintegrowane (lub je zmieniając) uwzględnia odpowiednio wymagania przewidziane dla zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Na podstawie art. 42 ust. 4b oraz 4c u.o. do wniosku o wydanie zmiany pozwolenia zintegrowanego należy dołączyć **operat przeciwpożarowy**, zawierający warunki ochrony przeciwpożarowej instalacji, obiektu lub jego części lub innego miejsca magazynowania odpadów, **uzgodnione z komendantem powiatowym (miejskim) Państwowej Straży Pożarnej**, oraz postanowienie komendanta PSP w sprawie uzgodnienia.

Przepisy prawa nie nakładają na komendanta PSP terminu wydania postanowienia, a procedura jest ukształtowana tak, że jego brak traktowany jest jako brak formalny po stronie wnioskodawcy (wykonawcy), a więc w okresie oczekiwania na postanowienie komendanta PSP, organowi nie biegnie termin na wydanie decyzji w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego, który wynosi 6 miesięcy (art. 209 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska). Organ, do którego wykonawca zwróci się o zmianę pozwolenia zintegrowanego, traktuje brak uzgodnionego operatu przeciwpożarowego jako brak formalny, bez uzupełnienia którego nie może rozpoznać sprawy. Zatem dopiero po uzupełnieniu wszystkich wymaganych załączników organowi zacznie biec termin na wydanie decyzji w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego.

Następnie, **po zakończeniu prac budowlanych**, organ zwraca się do komendanta PSP o przeprowadzenie kontroli na podstawie art. 41a ust. 1 u.o. W realiach niniejszego postępowania oznacza to, że organ może wystąpić do komendanta PSP o przeprowadzenie kontroli dopiero **po ok. 10 miesiącach od dnia podpisania umowy, o ile komendant PSP wcześniej uzgodni operat przeciwpożarowy.** Aktualnie na przeprowadzenie kontroli PSP podmiotu wykonawcy oczekują nawet kilka lub kilkanaście miesięcy, a **tutaj także przepisy prawa nie nakładają na komendanta PSP terminu przeprowadzenia kontroli.**

Obie te sytuacje powinny stanowić przesłankę zmiany umowy w trybie § 23 ust. 1 lit. a) Wzoru umowy. Założony przez Zamawiającego termin 12 miesięcy na uzyskanie zmiany pozwolenia zintegrowanego

opiera się na „modelowym” podejściu do funkcjonowania organów, bez dostrzeżenia zagrożeń wynikających z praktyki. Ponadto, należy założyć, że w związku z epidemią COVID-19 i znaczącym ograniczeniem funkcjonowania m.in. urzędów, **zarówno obecne, jak i przyszłe postępowania ulegną znaczącemu wydłużeniu – choć opóźnienie** to może dotyczyć także czynności, dla których ustawa nie określa terminu dla organu, a które nie powinny obciążać wykonawcy. Ma to tym większe znaczenie, że za opóźnienie (a nie za zwłokę) w wykonaniu przedmiotu umowy nakładane są wysokie kary umowne – 0,1% łącznego wynagrodzenia netto za każdy dzień opóźnienia.

Wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności za opóźnienia wynikające jedynie z opóźnień organów administracji.

W realiach niniejszego postępowania, uzyskanie decyzji zmieniającej pozwolenie zintegrowane w terminie 12 miesięcy od dnia podpisania umowy jest świadczeniem niemożliwym, nawet dla wykonawcy, który dochowuje w wykonaniu umowy standardu najwyższej staranności – a z przyczyn niezależnych od niego i tak nie będzie w stanie wykonać tego obowiązku w terminie. Zgodnie z art. 387 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna. **Zamawiający winien zastanowić się, o ile wyższe będą ceny składnych ofert, z uwagi na ryzyko, które muszą wycenić wykonawcy.**

Obecne brzmienie § 23 ust. 1 lit. a) Wzoru umowy nie uwzględnia specyfiki procedury w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego, której przeprowadzenie w wymaganym okresie 12 miesięcy jest **obiektywnie niemożliwe z przyczyn leżących wyłącznie po stronie organów administracji, a niezależnych od wykonawcy.** Konieczne jest jednak potwierdzenie, że przesłanki zmiany umowy § 23 ust. 1 lit. a) Wzoru umowy obejmują także sytuacje, gdy opóźnienie wykonawcy w sposób oczywisty wynika z opóźnienia

organu, choć przepisy prawa nie przewidują terminu na dokonanie czynności.

Jednakże, Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 30 z dnia 27 maja 2020 r. nie zgodził się na wyłączenie terminu na uzyskanie decyzji zmieniającej pozwolenie zintegrowane z obowiązku zachowania terminu 12 miesięcy. Wobec tego, wykonawca wnosi o przynajmniej potwierdzenie, że powyższe okoliczności mogą stanowić przesłankę do zmiany umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający podtrzymuje zapisy zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 2

W związku z udzieloną przez Zamawiającego w dniu 18 maja br. odpowiedzią na zapytanie dotyczące dopuszczenia innych rozwiązań napowietrzania bioreaktorów niż kanały betonowe, niniejszym zwracamy się z następującym zapytaniem:

Czy Zamawiający - w poszanowaniu zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp –zmieni wyrażone udzieloną odpowiedzią stanowisko i dopuści również inne rozwiązania od założonych w tym zakresie ? Ewentualnie – w przypadku podtrzymania odmownego stanowiska – zwracamy się o wskazanie, jakie rozwiązanie w tym zakresie Zamawiający uzna za równoważne?

Uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z udzieloną w dniu 18 maja br. odpowiedzią na zapytanie do przetargu, opowiedział się za wyłącznością rozwiązania przyjętego w PFU w zakresie napowietrzania bioreaktorów kanałami betonowymi, odmawiając tym samym dopuszczenia innych rozwiązań napowietrzania bioreaktorów. Wykluczając wszelkie inne rozwiązania napowietrzania bioreaktorów niż kanały betonowe, w ocenie Wykonawcy, Zamawiający narusza art. 29 ust 2 Pzp, zgodnie z którym: „*Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję*”.

Przypominamy, że istotą i celem każdego zamówienia publicznego jest zaspokojenie określonej potrzeby, należącej do zakresu zadań podmiotu, którym jest zamawiający. Osiągnięcie tego celu nie powinno jednak następować poprzez przyjęcie przez Zamawiającego takich rozwiązań, które w sposób rażący naruszają zasadę uczciwej konkurencji, np. wskazując na jednego producenta, jeden wyrób, czy też jedną technologię, zwłaszcza jeśli nie jest to podyktowane obiektywnymi potrzebami związanymi z prowadzonym przedsięwzięciem inwestycyjnym.

Na gruncie niniejszego postępowania nie jest uprawnione ze strony Zamawiającego restrykcyjne ograniczenie technologii napowietrzania bioreaktorów wyłącznie do jednego rozwiązania związanego z kanałami betonowymi.

Po pierwsze wskazać należy, że istnieje możliwość zastosowania alternatywnych rozwiązań technologicznych - bardziej adekwatnych i bardziej dedykowanych do potrzeb prowadzonego przez



Zamawiającego przedsięwzięcia inwestycyjnego, których zastosowanie nie tylko w wyższym stopniu zagwarantuje osiągnięcie celu postępowania, jakim jest skuteczna i efektywna biostabilizacja odpadów, ale przede wszystkim uchroni Zamawiającego od ryzyk, związanych z nieprawidłowościami w procesie biostabilizacji, których wystąpienie jest wysoce prawdopodobne przy zastosowaniu założonego w niniejszym postępowaniu rozwiązania napowietrzania kanałami betonowymi.

Nie ulega bowiem wątpliwości, że to właśnie w reaktorach zachodzą kluczowe procesy związane z biostabilizacją, której prawidłowość przebiegu jest ściśle zależna od efektywnego dostarczania powietrza do procesu. Dlatego też najważniejszym elementem technologii, od którego uzależniony jest właściwy przebieg biostabilizacji jest odpowiedni dobór systemu napowietrzania. Założony przez Zamawiającego system napowietrzania zawiera czynnik ryzyka związany z problemami w uzyskaniu jednolitego/prawidłowego stopnia napowietrzenia wsadu w bioreaktorze, co skutkować może niewłaściwym przebiegiem procesu biostabilizacji w całym przekroju bioreaktora. Nierównomierne napowietrzanie odpadów w całej ich objętości stwarza zagrożenie nieuzyskania wymaganych normami parametrów stopnia ustabilizowania odpadów (AT4, LOI, TOC) oraz problemy z Rozpuszczonym Węgłem Organicznym. Przy wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia rozwiązaniu może dojść do dużego spadku ciśnienia na każdym kanale napowietrzającym, który prowadzi do nierównomierności uzyskanego sprężu w kanałach. Powyższe okoliczności mogą doprowadzić do sytuacji, że wsad jest napowietrzany nierównomiernie, poprzez tworzenie się stref przesuszania odpadów, a w innym miejscu niedotlenienia odpadów. Taka sytuacja wiąże się niezwykle uciążliwymi problemami technologicznymi w zakresie właściwego kontrolowania prowadzenia procesu technologicznego. To pociąga za sobą dalsze problemy eksploatacyjne składowiska, jak również problemy z uzyskaniem odpowiednich świadectw, umożliwiających składowanie przetworzonych w niewłaściwy sposób odpadów.

Z naszego doświadczenia, opartego na licznych obserwacjach przebiegu procesu z wykorzystaniem rozwiązania zastosowanego w niniejszym postępowaniu, wynika, że niemożliwe jest utrzymanie i kontrolowanie odpowiednich wartości ciśnienia i podciśnienia w bioreaktorze. Usypane w bioreaktorach odpady w początkowym okresie (najczęściej pierwsze 2-3 dni) wydają się być jednorodne, a spadek ciśnienia wynosi około 1 kPa na każdy 1 metr zasypanego odpadu. Wynika to z niejednorodności składu, zawartości frakcji mineralnych oraz popiołu i naturalnej zmienności odpadów w ich całej objętości, a co z tego wynika różnego tempa naturalnie zachodzącego procesu biostabilizacji. W początkowej fazie procesu jest możliwość kontrolowania stopnia napowietrzania wsadu oraz wielkości podciśnienia wewnątrz bioreaktora. Jednak z czasem trwania procesu (najczęściej już od 7-9 dnia) widoczna jest pewna niestabilność ciśnienia, wynikająca z zagęszczania się odpadów i wyraźne tworzenie się stref o zróżnicowanej wysokości odpadów w bioreaktorze. Różnice dochodzą nawet do 1,5 m. Odchylenia te wynikają z braku rezerw powietrza w odpadach, które ulegają niekontrolowanemu przesuszeniu (przy dużej dostępności powietrza) lub w wyniku rozpoczęcia procesów beztlenowych na skutek szybkiego wyczerpania rezerw powietrza w odpadach. Zarówno proces niekontrolowanego przesuszania jak i procesy beztlenowe wpływają na ciężar właściwy odpadów, przez co obserwuje się opisane wcześniej zjawisko, którego bezpośrednią przyczyną jest brak prawidłowego napowietrzania, wywołany doбором niewłaściwej technologii.

Dlatego też możliwość utrzymania równomiernego ciśnienia w systemie napowietrzającym jest podstawowym, kluczowym wręcz czynnikiem wpływającym na właściwy przebieg procesu biostabilizacji. Przy bardzo możliwym utworzeniu na każdym kanale napowietrzającym strefy przesuszenia odpadów np. o długości 2 m otrzymuje się stratę powietrza w okolicy 36%. Zabierając z procesu 36% dostarczonego powietrza w wyniku stref przesuszenia oraz dodatkowo zmniejszając efektywność napowietrzania związaną z przedmuchami uniemożliwiającymi jakąkolwiek kontrolę nad procesem biostabilizacji, uzyskuje się materiał nieprzetworzony zgodnie z założeniami technologicznymi procesu. Dodatkowo dużym problemem jest często zapychanie otworów napowietrzających kanałów napowietrzających. Dlatego preferowane jest stosowanie rozwiązań technologicznych, umożliwiających eliminowanie efektu zapychania kanałów napowietrzających poprzez implementację mniejszych otworów napowietrzania, co gwarantuje uzyskanie wyższego ciśnienia wylotowego na mniejszej powierzchni.

Biorąc pod uwagę opisane wyżej niedoskonałości i ryzyka związane z rozwiązaniem forsowanym przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu w zakresie technologii napowietrzania bioreaktorów, w pełni zasadny pozostaje wniosek, aby Zamawiający – w celu zminimalizowania ryzyka nieuzyskania stabilizatu o oczekiwanych parametrach – dopuścił również inne rozwiązanie napowietrzania bioreaktorów niż kanały betonowe, skoro istnieją alternatywne technologie, gwarantujące pewne i powtarzalne parametry procesowe. Dlatego też wybór najodpowiedniejszej technologii w tym zakresie

powinien być dokonany przez Wykonawcę, który w zakresie swoich kompetencji w niniejszym postępowaniu ma powierzone nie tylko wykonanie inwestycji ale również zaprojektowanie instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów.

Po drugie - abstrahując od zasady poszanowania konkurencji przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia - należy mieć również na uwadze, że Zamawiający w postanowieniach siwz (ust. 3.1.5.) dopuścił zaoferowanie rozwiązań równoważnych opisanym, pod warunkiem zachowania przez nie takich samych minimalnych parametrów technicznych, jakościowych oraz funkcjonalnych itp. Brak zgody Zamawiającego na inne rozwiązania napowietrzania bioreaktorów niż kanały betonowe stoi w sprzeczności z deklarowanym przyjęciem rozwiązań równoważnych.

W związku z powyższym, podsumowując, zwracamy się do Zamawiającego, aby ostatecznie dopuścił również inne rozwiązania napowietrzania bioreaktorów niż kanały betonowe, ewentualnie określił jakie rozwiązania w tym zakresie uzna za równoważne?

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający nie dopuszcza innych rozwiązań napowietrzania bioreaktorów niż kanały betonowe.

Pytanie nr 3

W związku z wymaganiem zamawiającego Projekt budowlany jak i wybudowanie kompostowni z infrastruktura towarzyszącą ma być opracowany w ciągu 11 miesięcy od dnia podpisania umowy, a jednocześnie Zamawiający wyga otrzymanie decyzji o Pozwoleniu Zintegrowanym oraz opracowania operatu p. pożarowego jako załącznik do tego wniosku.

Oferent musi mieć czas na akceptację koncepcji kompostowni odpadów od Zamawiającego, a dopiero na jej podstawie może opracować wniosek o wydanie decyzji o Pozwoleniu Zintegrowanym. Zakładając czas na opracowanie i zatwierdzenie koncepcji przez Zamawiającego na min. 1 miesiąc, oraz czas na opracowanie wniosku o wydanie decyzji o Pozwoleniu Zintegrowanym przez kolejny miesiąc oraz na min. czas przewidziany na wydanie decyzji o pozwoleniu zintegrowanym trwający min. 12 miesięcy otrzymujemy 14 miesięcy, czyli jest to czas już po terminie.

Wg KPA urząd ma czas na wydanie decyzji o Pozwoleniu Zintegrowanym Art. 209, ust. 2 Prawo Ochrony środowiska ma min. 6 miesięcy, jeśli nie będzie mieć żadnych uwag do instalacji. Przeważnie obecnie na podstawie naszych doświadczeń jest to min. 12 miesięcy i dłużej, nawet do 2 lat.

Art. 209, ust. 2 Prawo Ochrony środowiska. Rzadko dla tego typu instalacji technologicznej rzadko bywa, że urząd wydaje decyzję o pozwoleniu zintegrowanym z uwagi na skomplikowalność tematu związanego z instalacją technologiczną.

W związku z tym prosimy o wydłużenie terminu pozyskania decyzji o Pozwoleniu Zintegrowanym do min. 15 miesięcy.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający podtrzymuje zapisy zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 4

W związku z brakiem precyzyjnych informacji dotyczących parametrów oczyszczalni, czy Zamawiający uzna warunek jako konieczny do spełnienia, zachowanie w trakcie oczyszczania min. poziom 50% rozdziału permeat/koncentrat względem wartości przepływu instalacji (15m³/d), a jednocześnie otrzymanie jakości wód odciekowych po stronie koncentratu mniejszej lub równej jakości wód odciekowych surowych trafiających przelewem do kanalizacji technologicznej z istniejących zbiorników na odcieki? Dodatkowo pragniemy nadmienić, że brak precyzyjnego określenia parametrów oczyszczalni, może spowodować dostarczenie instalacji znacząco podnoszących koszty eksploatacyjne instalacji/zakładu oraz wpływającej na obciążenie środowiska naturalnego dodatkowym ładunkiem zanieczyszczeń (np. proces jedno lub dwustopniowy R/O)?

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający dopuszcza zachowanie min. poziomu 50% rozdziału permeat/koncentrat. Powstały koncentrat musi spełniać wymagania określone w pozwoleniu wodno-prawnym stanowiącym załącznik nr 3 do PFU. Zamawiający informuje, iż poziom permeat musi być większy niż 50% .

Zgodnie z załącznikiem nr 9 efektem ma być oczyszczony odciek do parametrów zbliżonych do wody wodociągowej o poniższych parametrach:

CHZT : do 15 mgO₂/l

BZT5 poniżej 15 mg/l

Zawiesina poniżej 1 mg/l

Azot ogólny poniżej 10 mg/l
Fosfor ogólny poniżej 1 mg/l
Metale ciężkie poniżej 0,1 mg/l
pH 6,5-9
Sód : poniżej 10 mg/l
Wapń poniżej 10 mg/l
Potas : poniżej 10 mg/l
SiO₂ :poniżej 10 mg/l

W związku z powyższym oczyszczony odciek nie może osiągać parametrów gorszych niż ww. wymagany przez Zamawiającego. Następnie oczyszczony odciek będzie wykorzystywany do nawilżania odpadów w reaktorach (istniejących jak i nowych), jak również do uzupełniania medium roboczego w płuczkach (ten odciek musi być oczyszczony do parametrów wody wodociągowej zgodnie z projektem technologii).

Zgodnie z założeniami, Zamawiający nie przewiduje zrzutu nadmiaru odcieków z nowo projektowanego zbiornika na odcieki do kanalizacji wód odciekowych przedsiębiorstwa kanalizacyjnego. Nadmiary z istniejących zbiorników będą upuszczane tak jak dotychczas przelewem do kanalizacji wód odciekowych prowadzącej do pompowni PT1. W zbiornikach tych nie będzie gromadzona woda o parametrach gorszych niż surowy odciek.

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający wymaga, aby system oczyszczania powietrza składał się z scrubberów o określonych min. parametrach technicznych np. średnica 2,5m i wysokości min 9m, z system automatycznych pionowych pomp cyrkulacyjnych, wpływając tym samym na odpowiednio długi czas styku powietrza z cieczą zraszającą, co zagwarantuje nie tylko oczekiwany efekt technologiczny oczyszczania, ale również porównywalność ofert?

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający pozostawia rozwiązania techniczne scrubberów w gestii projektanta z zastrzeżeniem, że scrubbery muszą być wykonane jako pionowe.

Pytanie nr 6

W nawiązaniu do odpowiedzi nr 22 z dnia 27.05.2020, prosimy o potwierdzenie, że podanie wartości zanieczyszczeń są wartościami z jednostkowych badań a nie wartościami średnimi.

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający potwierdza, że podane wyniki są najwyższymi wartościami z jednostkowych badań.

Pytanie nr 7

W nawiązaniu do odpowiedzi nr 27 z dnia 27.05.2020, prosimy o potwierdzenie, że odpowiedź dotyczy wyłącznie zabudowy w formie budynku, a nie reaktorów oczyszczanie biologicznego.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający informuje, że odpowiedź dotyczy budowy oczyszczalni, która zgodnie z PFU powinna być wykonana w wersji kontenerowej.

Pytanie nr 8

W PFU podano parametry ścieku, który można zrzucić do kanalizacji o zawartości rtęci wynoszącej 0,06 mg/l a w pozwoleniu wodnoprawnym (zał. nr 3 do PFU) podano wartość 0,006 mg/l. Proszę o jasne określenie, którą z wartości należy brać pod uwagę.

Odpowiedź na pytanie nr 8

Wartość 0,006 mg/l.

Pytanie nr 9

Proszę o potwierdzenie, że w ilości 15 m³/d odcieku (wydajność projektowanej oczyszczalni) jest wliczona ilość odcieków z instalacji scrubberów. Proszę o jednoznaczne podanie parametrów, które Zamawiający określił jako: "parametry zbliżone do parametrów odcieku".



Odpowiedź na pytanie nr 9

Tak, są ujęte odcieki ze scrubberów.

Pytanie nr 10

Czy generowany koncentrat po instalacji oczyszczania musi spełniać parametry określone w pozwoleniu wodnoprawnym (zał. nr 3 do PFU) oraz dozwoloną ilość wygenerowanego koncentratu.

Odpowiedź na pytanie nr 10

Tak, koncentrat musi spełniać parametry jakie są zawarte w pozwoleniu wodno-prawnym. Ilość generowanego koncentratu musi być poniżej 50% ilości odcieku poddanego oczyszczeniu.

Pytanie nr 11

W jaki sposób Zamawiający chce zagospodarować odpad stały po oczyszczalni? Po czyjej stronie Zamawiającego czy Wykonawcy znajduje się zagospodarowanie odpadu stałego po oczyszczalni.

Odpowiedź na pytanie nr 11

Po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 12

Prosimy o uszczegółowienie wymaganego ciśnienia oraz przepływu na układ zraszania – proszę o podanie przepływu w m3/d oraz przepływu chwilowego w m3/h).

Odpowiedź na pytanie nr 12

Zamawiający pozostawia rozwiązanie w gestii projektanta. Należy jednak pamiętać o zastosowaniu odpowiedniej pompy, przekroju przewodów oraz zastosowaniu odpowiednich dysz – całość układu powinna w sposób funkcjonalny umożliwiać płynne zraszanie.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Zamawiający ma obowiązek udzielić wyjaśnień, pod warunkiem, że wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłynął do zamawiającego nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert. Termin ten upłynął dnia 11.05.2020 r.

Przedłużenie terminu składania ofert nie wpływa na bieg terminu składania wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

II. Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, ze zm.) Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w sposób następujący:

1. Zmiana zapisu pkt 12.5. SIWZ:**Dotychczasowe brzmienie zapisu pkt 12.5. SIWZ:**

Wykonawca musi umieścić ofertę wraz z załącznikami w trwale zabezpieczonej kopercie z oznaczeniem:

Nazwa i adres Wykonawcy

OFERTA NA

„Modernizacja instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów w Zakładzie Odzysku i Unieszkodliwiania Odpadów w Katowicach przy ul. Miłowickiej 7a”

Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.,

ul. Obroki 140, 40-833 Katowice

Sekretariat

NIE OTWIERAĆ PRZED 10.06.2020 ROKU, GODZ. 10:15

Zapis pkt 12.5. SIWZ otrzymuje brzmienie:

Wykonawca musi umieścić ofertę wraz z załącznikami w trwale zabezpieczonej kopercie z oznaczeniem:



Nazwa i adres Wykonawcy

OFERTA NA

„Modernizacja instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów w Zakładzie Odzysku i Unieszkodliwiania Odpadów w Katowicach przy ul. Miłowickiej 7a”

Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.,

ul. Obroki 140, 40-833 Katowice

Sekretariat

NIE OTWIERAĆ PRZED 16.06.2020 ROKU, GODZ. 10:15

2. Zmiana zapisu pkt 13.2. SIWZ:

Dotychczasowe brzmienie zapisu pkt 13.2. SIWZ:

„Termin składania ofert: 10.06.2020 r. do godziny 10:00”.

Zapis pkt 13.2. SIWZ otrzymuje brzmienie:

„Termin składania ofert: 16.06.2020 r. do godziny 10:00”.

3. Zmiana zapisu pkt 13.4. SIWZ:

Dotychczasowe brzmienie zapisu pkt 13.4. SIWZ:

„Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego:

Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.

ul. Obroki 140

40-833 Katowice

Sala konferencyjna

w dniu 10.06.2020 r., o godzinie 10:15”

Zapis pkt 13.4. SIWZ otrzymuje brzmienie:

„Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego:

Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.

ul. Obroki 140

40-833 Katowice

Sala konferencyjna

w dniu 16.06.2020 r., o godzinie 10:15”.

4. Zmiana zapisu w formularzu ofertowym (Załącznik nr 1 do SIWZ):

Dotychczasowe brzmienie zapisu w formularzu ofertowym:

„okres gwarancji na instalacje i urządzenia: miesięcy”.

Zapis w formularzu ofertowym otrzymuje brzmienie:

„okres gwarancji na budynki, budowle, sieci w wymiarze minimum 60 miesięcy

okres gwarancji na instalacje i urządzenia: miesięcy”.

załączniki:

1) Zmodyfikowany załącznik nr 1 do SIWZ- formularz ofertowy.

Niniejsze pismo stanowi integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Nr PN/15/2020.

V-CZ PREZES ZARZĄDU PREZES ZARZĄDU

Robert Potucha

Andrzej Malara

