

Miejskie Przedsiębiorstwo
Gospodarki Komunalnej sp. z o.o.
ul. Obroki 140
40- 833 Katowice

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Dostawa fabrycznie nowego samochodu ciężarowego typu śmieciarka trzyosiowa o pojemności 19m³ w formie leasingu operacyjnego z opcją wykupu.**

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) Zamawiający informuje, że wpłynęły od Wykonawcy pytania dot. treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Treść pytań i stanowisko Zamawiającego jest następujące:

Pytanie 1.

Zamawiający w pkt.6 opisu zabudowy zapisał „zwis tylny maksimum 2500 mm”

Wnosimy o usunięcie tego zapisu ze specyfikacji lub uszczegółowienie tego zapisu w celu uniknięcia niepotrzebnej interpretacji proponując zmodyfikowaną treść ; ZWIS TYLNY MAKSYMUM 2500 mm LICZONY OD ŚRODKA TYLNEJ OSI DO KOŃCA ZABUDOWY (ODWŁOKA) Z POMINIĘCIEM STOPEK DLA ŁADOWACZY ORAZ ZASYPU.

Argumentacja:

Przy systemie liniowym zgniatania odpadów oraz przy uwzględnieniu pojemności wanny zasypowej 1,5m³, nie ma możliwości spełnienia warunku zwis tylny 2500mm licząc ze stopkami dla ładowaczy oraz z zasypem. Potwierdzeniem tego faktu jest ogólnie dostępna specyfikacja techniczna kompletnych pojazdów śmieciarek zamontowanych na podwoziach trzosiowych nie tylko naszej firmy ale takich firm jak EKOCEL , TERBERG, FAUN, JOAB i inne.

Stanowisko Zamawiającego Ad 1

Zgodnie z Rozporządzeniem Komisji UE nr1230/2012 z dnia 12 grudnia 2012 definicja brzmi: „zwis tylny” oznacza odległość w poziomie między płaszczyzną pionową przechodzącą przez ostatnią tylną oś a najbardziej wysuniętym do tyłu punktem pojazdu...” Zamawiający wymaga aby tak obliczony zwis wynosił maksymalnie 2500 mm z pominięciem stopek dla ładowaczy.

Pytanie 2.

Czy Zamawiający dopuści dostawę pojazdu którego rozstaw osi wynosi 3700 mm między osią 1 a osią 2?

Stanowisko Zamawiającego Ad 2

TAK.

Pytanie 3.

Czy Zamawiający dopuści dostawę pojazdu, który silowniki prasy zgniatającej i czujniki umieszczone są wewnątrz odwłoka?

Stanowisko Zamawiającego Ad 3

TAK

Pytanie 4.

Czy Zamawiający dopuści dostawę wraz z pojazdem dopuszczenia jednostkowego wydanego przez Transportowy Dozór Techniczny zamiast homologacji całopojazdowej?

Zgodnie z przepisami dopuszczenie jednostkowe również umożliwi rejestrację pojazdu na terenie Polski.

Stanowisko Zamawiającego Ad 4

TAK

Pytanie 5.

Czy w związku z rozpoczętym okresem urlopowym Zamawiający wydłuży termin składani ofert do dnia 6.07.2018 r.? W związku z rozpoczętym okresem urlopowym część osób upoważnionych do podpisywania ofert jest w tym czasie nieobecna w pracy.

Stanowisko Zamawiającego Ad 5

TAK. Termin został wydłużony.

Pytanie 6.

Czy Zamawiający może sprecyzować sposób obliczania tylnego zwisu?

Stanowisko Zamawiającego Ad 6

Odpowiedź zawarta jest w Ad.1

Pytanie 7.

Czy Zamawiający może wyjaśnić zapis ze Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia 2.2 Zabudowa pkt 40. W punkcie tym pojawia się zapis „System smarowania obejmuje zabudowę oraz żuraw samochodowy”? Prosimy o wyjaśnienie powyższego zapisu.

Stanowisko Zamawiającego Ad 7

Zamawiający z Załącznika Nr 4, punkt 2.2, wiersz 40 wykreśla zwrot „oraz żuraw samochodowy”

Pytanie 8.

Zamawiający przewidział istotne warunki przyszłej umowy. Czy mogą przybrać one postać aneksu do Umowy leasingu standardowo stosowanej przez Wykonawcę i mieć pierwszeństwo stosowania przed dokumentem proponowanym przez Wykonawcę w przypadku ewentualnej sprzeczności. Proszę o dopuszczenie takiego scenariusza działania.

Stanowisko Zamawiającego Ad 8

NIE. Zgodnie z Rozdziałem III pkt. 4 ppkt. 1 lit. m) SIWZ projekt /wzór/ umowy przygotowuje Wykonawca, więc warunki wymagane przez Zamawiającego nie mogą przybrać formy aneksu do standardowo stosowanej umowy przez Wykonawcę lecz muszą być ujęte w treści tej umowy dostosowanej do SIWZ, projekt przyszłej umowy leasingu musi uwzględniać wymogi wskazane przez Zamawiającego i ich ewentualna jakakolwiek sprzeczność jaka mogłaby się pojawić nie może być interpretowana na korzyść Wykonawcy lecz wyłącznie musi być interpretowana na korzyść Zamawiającego.

Pytanie 9.

Proszę o akceptację następującego sposobu kalkulacji oferty. W I. operacyjnym występuje o jedną ratę mniej niż faktycznie trwa umowa. W umowie trwającej 60 miesięcy Zamawiający uiszcza zatem 59 rat. Dodatkową opłatą, ale nie ratą leasingową, jest czynsz inicjalny. Opłata za wykup (depozyt gwarancyjny) uiszczony jest razem z ostatnią ratą.

Stanowisko Zamawiającego Ad 9

Zgodnie z Rozdziałem III pkt. 4 ppkt. 1 lit. c), f) i g) SIWZ pierwsza rata leasingowa to udział własny, raty płatne przez 6 lat tj. 72 miesiące, a nie 60 miesięcy, zaś wykup będzie realizowany po upływie okresu leasingu.

Pytanie 10.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zgadza się, aby integralną część umowy stanowiła tabela opłat i prowizji, zgodnie z której postanowieniami, jeżeli Zamawiający złoży wniosek o wykonanie niestandardowej obsługi umowy lub też jeżeli Zamawiający spóźniał się będzie z płatnościami to obowiązany będzie do zapłaty określonych w tabeli opłat i prowizji opłat. Opłaty te wystąpić mogą tylko na wniosek lub z winy Zamawiającego i nie powstaną jeżeli umowa będzie prawidłowo realizowana. Nie możemy się zgodzić na brak opłat za czynności jakie podejmujemy w wyniku nienależytej realizacji umowy przez klienta lub na jego wyraźny wniosek, ponieważ Wykonawca z tego powodu ponosiłby koszty jakie nie miałyby pokrycia.

Stanowisko Zamawiającego Ad 10

Jeżeli Tabela Opłat i Prowizji stanowi u Wykonawcy integralną część do projektu umowy leasingu, ogólnych warunków leasingu to jako element projektu umowy należy ją przesłać, zgodnie z Rozdziałem III pkt. 4 ppkt. 1 lit. m) SIWZ

Pytanie 11.

W pkt. 3g) IPU Zamawiający opisał proces wykupu Sprzętu. Uprzejmie informuję, że opłata za wykup powinna być **uiszczona wraz z ostatnią ratą leasingową na podstawie informacji wskazanej na fakturze**. Zamawiający dopiero po uiszczeniu ostatniej raty otrzyma fakturę wykupową, opiewającą na kwotę wykupu, która jest potwierdzeniem przeniesienia na niego prawa własności leasingowanego dobra. Proszę o akceptację takiego scenariusza działania.

Stanowisko Zamawiającego Ad 11

NIE. Zamawiający nie akceptuje takiego scenariusza, warunki wykupu zostały ściśle określone są w Rozdziale III pkt. 4 ppkt. 1 lit. g) SIWZ.

Pytanie 12.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozszerzenie zapisu pkt. 3g) IPU o następujący zapis: „pod warunkiem spłacenia wszelkich należności wynikających z umowy leasingu”.

Stanowisko Zamawiającego Ad 12

TAK. Zamawiający wprowadza do punktu 3g) OWU zapis „pod warunkiem spłacenia wszelkich należności wynikających z umowy leasingu”.

Pytanie 13.

Jako formę odszkodowania Zamawiający przewidział kary umowne. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o ich zmniejszenie **z 0,5 % na 0,05%, z 20 % na 10 %.**

Stanowisko Zamawiającego Ad 13

NIE. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 14.

Zamawiający wprowadził kary umowne w stosunku do Wykonawcy za niewykonanie w sposób prawidłowy umowy, co powoduje brak równowagi kontraktowej między Wykonawcą a Zamawiającym. Proszę o wprowadzenie zapisu dotyczącego kar umownych w stosunku do Zamawiającego. Zapis w obecnym brzmieniu jest nie do przyjęcia przez Wykonawcę.

Stanowisko Zamawiającego Ad 14

NIE. Częściowo odpowiedź jest zawarta w punkcie 10. Funkcję kar umownych stanowią ewentualne opłaty przewidziane w Tabeli Opłat i Prowizji.

Pytanie 15.

W pkt. 4 warunków dodatkowych Zamawiający wskazał termin dostawy Sprzętu – max. 5 miesięcy od daty podpisania Umowy leasingu, natomiast w pkt. 4 IPU widnieje data – do 31.10.2018 r. Proszę o jednoznaczne wskazanie terminu dostawy sprzętu będącego przedmiotem zamówienia.

Stanowisko Zamawiającego Ad 15

Zamawiający informuje, że wkradła się omyłka pisarska. Treść: " 31 .10.2018 r." w pkt.4 OWU zostaje zastąpiona treścią „5 miesięcy od daty podpisania umowy”

Pytanie 16.

W pkt. 3.6 warunki dodatkowe Zamawiający zawarł następujący zapis: „Wykonawca udzieli ... gwarancji....". Uprzejmie informuję, iż zapis ten jest nieprawidłowy. To nie Wykonawca udziela gwarancji, tylko producent sprzętu. Wykonawca może co najwyżej zapewnić udzielenie gwarancji producenta. Zwracam się o modyfikację zapisów na następujący: „Wykonawca zapewni udzielenie gwarancji...."

Stanowisko Zamawiającego Ad 16

TAK. Zamawiający zmienia treść „Wykonawca udzieli” w Zał. Nr 4 pkt 3.6 na : "Wykonawca zapewni udzielenie gwarancji"

Pytanie 17.

Zamawiający wskazał w pkt. 3.2 (rozdział 3 SIWZ), że wraz z pojazdem powinien otrzymać świadectwo homologacji. Uprzejmie informuję, że oryginał świadectwa musi znajdować się u Wykonawcy (Finansującego), który jest właścicielem pojazdu. Zamawiający może otrzymać wyciąg ze świadectwa homologacji. Proszę o akceptację takiego scenariusza działania i modyfikację SIWZ w tym zakresie.

Stanowisko Zamawiającego Ad 17

TAK. Wyciąg ze świadectwa homologacji w rozumieniu Zamawiającego jest wystarczający, świadectwo to w oryginale winno być jednak wydane w momencie przeniesienia własności pojazdu na Zamawiającego.

Pytanie 18.

W pkt. 3 Formularza oferty Zamawiający wskazał, że opłata wstępna zostanie uiszczona w terminie dostawy Sprzętu na podstawie wystawionej FV. Uprzejmie informuję, że wartość opłaty wstępnej pomniejsza wartość udzielonego Zamawiającemu kredytu i powinna być uiszczony w terminie nie późniejszym jak 7 dni od daty zawarcia Umowy Leasingu. Proszę zatem o modyfikację zapisów w tym zakresie i dopuszczenie płatności czynszu inicjalnego w terminie 7 dni od daty zawarcia Umowy leasingu.

Stanowisko Zamawiającego Ad 18

NIE. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 19

W pkt. 8 Formularza oferty Zamawiający wskazał, że zapłata wynagrodzenie z tytułu rat będzie następowała w terminie 30 dni od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT. Uprzejmie informuję, że raty leasingowe uiszczane są w terminach comiesięcznych od miesiąca następującego po odbiorze sprzętu. Leasingobiorca wpłaca je na podstawie harmonogramu finansowego będącego integralną częścią umowy leasingowej. Daty w nim podane są datami ostatecznymi wpływu środków na rachunek leasingodawcy. Faktury VAT emitowane są systemowo na 21 przed terminem płatności raty leasingowej. Proszę o zapisu i zastąpienie go zapisem: Raty leasingowe uiszczane są w terminach comiesięcznych od miesiąca następującego po odbiorze sprzętu. Leasingobiorca zobowiązany jest do uiszczania rat leasingowych na podstawie harmonogramu finansowego będącego integralną częścią umowy leasingowej. Daty w nim podane są datami ostatecznymi wpływu środków na rachunek leasingodawcy.

Stanowisko Zamawiającego Ad 19

NIE. Zamawiający nie przewiduje zmiany terminu płatności faktur.

Pytanie 20.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o możliwość złożenia oświadczenia o treści zapisu pkt. 5h) rozdział 3 SIWZ przez Dostawcę Sprzętu.

Stanowisko Zamawiającego Ad 20

Zamawiający dopuszcza tego typu oświadczenie, ale nie zwalnia to Wykonawcy z odpowiedzialności, o której mowa w pkt 5h). Kwestia odpowiedzialności Dostawcy powinna być uregulowana umową Wykonawcy z Dostawcą.

Pytanie 21.

W nawiązaniu do prowadzonego postępowania prosimy o udostępnienie sprawozdania finansowego 2017, bieżących dokumentów finansowych RZiS Bilans lub F01 - w przypadku ujemnego wyniku prosimy o prognozy w formacie jn. i komentarz do nich oraz komentarz do ujemnego wyniku

	Plan roku przyszłego	Plan roku bieżącego
Dane w sprawozdaniu fin.		
Okres (mm/rrrr)	2018	12/2018
Przychód		
Zysk netto		
Amortyzacja		
Koszty odsetkowe		
Zobowiązania ogółem		
Aktywa		

Prosimy uzupełnienie załącznika o zobowiązaniach – w zał.

Stanowisko Zamawiającego Ad 21

Zamawiający na wniosek Wykonawców dołącza dokumenty umożliwiające uzyskanie informacji o kondycji finansowej Zamawiającego:

1. Bilans oraz Rachunek zysków i strat na koniec 2017 r.
2. Opinia niezależnego biegłego rewidenta za 2016 r.
3. Sprawozdanie finansowe F-01 za I kwartał 2018 r.

- aktualny tekst jednolity umowy spółki po zmianach
- zaświadczenie o nadaniu numeru REGON, NIP
- Zaświadczenie o niezaleganiu z płatnościami składek na ZUS i US

Pytanie 22.

Prosimy o doprecyzowanie czy leasing ma wyglądać w konstrukcji : opłata wstępna 5% 72 raty leasingowe plus wykup 5%?

Stanowisko Zamawiającego Ad 22

Warunki opisane zostały w SIWZ Rozdział III ust. 4 punkt 1 lit. od a) do g)

Pytanie 23.

Prosimy o potwierdzenie , iż w przypadku ubezpieczenia się we własnym zakresie beneficjentem polisy będzie Finansujący

Stanowisko Zamawiającego Ad 23

TAK.

Pytanie 24.

Prosimy o zgodę aby Ogólne Warunki Umowy (zał nr 5) – mogły zostać włączone do umowy aneksem, natomiast umowa finansującego została podpisana na standardowych wzorach z zastrzeżeniem aneksu oraz paragrafem o nadrzędności zapisów SIWZ nad standardowymi zapisami umowy stosowanymi przez finansującego

Stanowisko Zamawiającego Ad 24

Odpowiedź zawiera punkt: Ad 8

Pytanie 25.

Wykonawca zwraca się o obniżenie wskaźnika procentowego, w oparciu o który Zamawiający nalicza karę umowną za opóźnienie w wykonaniu umowy (pkt 15 lit a) oraz za „dostarczenie wadliwego towaru i opóźnienie w realizacji obowiązków wynikających po zgłoszeniu przez Zamawiającego reklamacji” (pkt 15 lit b Ogólnych Warunków Umowy), do wysokości 0,1 % wartości netto umowy. Wykonawca wskazuje, że tak określony poziom kary umownej jest zgodny z powszechnie stosowaną praktyką w obrocie gospodarczym i pozwala na wyeliminowanie przypadków, gdy kara umowna będzie stanowiła instrument służący do nadmiernego wzbogacenia Zamawiającego, zamiast spełniać funkcję adekwatnej sankcji za nienależyte wykonanie umowy.

Stanowisko Zamawiającego Ad 25

Odpowiedź zawiera punkt: Ad 13

Pytanie 26

Wykonawca zwraca się o modyfikację zapisu pkt 15 lit b Ogólnych Warunków Umowy i określenie tytułu do naliczenia kary umownej w sposób następujący:

„za zwłokę w usunięciu wady przedmiotu dostawy”.

Wykonawca wyjaśnia, że aktualne sformułowanie zapisu pkt 15 lit b SIWZ, jest nieprecyzyjne, w szczególności sformułowanie „za dostarczenie wadliwego towaru” może odnosić się do zdarzeń, w związku z którymi Zamawiający uprawniony jest do naliczenia kary umownej, o której mowa w pkt 15 lit a. W sytuacji bowiem, kiedy Wykonawca dostarcza przedmiot zamówienia obciążony istotnymi wadami, Zamawiający może uchylić się od dokonania odbioru do

czasu usunięcia wad stwierdzonych przy odbiorze. W takim przypadku, o ile upłynął już termin wykonania zamówienia określony w SIWZ, Wykonawca pozostaje w stanie zwłoki w wykonaniu zamówienia i w pełni uprawnione jest naliczanie kary umownej, o której mowa jest w pkt 15 lit a OWU. Natomiast, pkt 15 lit b stanowi o karach umownych naliczanych w okresie rękojmi za wady i gwarancji, a tym samym z punktu widzenia Zamawiającego istotne jest dochowanie przez Wykonawcę terminów usunięcia wady wskazanych w umowie w sprawie zamówienia publicznego. Sam bowiem fakt ujawnienia się wady w okresie rękojmi/gwarancji, nie może stanowić podstawy do naliczenia kary umownej, a wyłącznie niedopełnienie przez Wykonawcę obowiązku usunięcia wady w wymaganym umową terminie, daje podstawy do wymierzenia określonej w umowie sankcji za jej nienależyte wykonanie. Ponadto, sam fakt późniejszego przystąpienia do rozpoznania reklamacji także nie powinien stanowić jeszcze podstawy do naliczenia kary umownej, albowiem nie powoduje on jeszcze powstania stanu zwłoki w usunięciu wady. Istnieje bowiem możliwość, iż Wykonawca pomimo późniejszego terminu przystąpienia do usuwania wady, dokona usunięcia wady w terminie zakreślonym przez Zamawiającego jak w SIWZ. Mając na uwadze powyższe względy, Wykonawca wnosi o modyfikację przedmiotowego zapisu.

Stanowisko Zamawiającego Ad 26

NIE.

Pytanie 27.

Wykonawca zwraca się ponadto o modyfikację zapisu pkt 15 lit. a oraz b Ogólnych Warunków Umowy (Załącznik nr 5 do SIWZ) w ten sposób, że kara umowna będzie naliczana za kwalifikowaną postać opóźnienia, tj. za zwłokę Wykonawcy w wykonaniu umowy (lit. a) oraz za zwłokę Wykonawcy w usunięciu wady (lit. b). W uzasadnieniu powyższego Wykonawca wyjaśnia, że brak jest jakichkolwiek podstaw do obciążania Wykonawcy sankcją pieniężną w przypadku, gdy opóźnienie w dostawie przedmiotu zamówienia wynika z okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Stanowisko Zamawiającego Ad 27

NIE.

Pytanie 28.

Wykonawca zwraca się o obniżenie wskaźnika procentowego, w oparciu o który Zamawiający nalicza karę umowną za odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze stron, z przyczyn leżący po stronie Wykonawcy (pkt 16 Ogólnych Warunków Umowy), do wysokości 10 % wartości netto przedmiotu umowy. Wykonawca wskazuje, że tak określony poziom kary umownej jest zgodny z powszechnie stosowaną praktyką w obrocie gospodarczym i pozwala na wyeliminowanie przypadków, gdy kara umowna będzie stanowiła instrument służący do nadmiernego wzbogacenia Zamawiającego, zamiast spełniać funkcję adekwatnej sankcji za nienależyte wykonanie umowy.

Stanowisko Zamawiającego Ad 28

NIE.

Pytanie 29.

Wykonawca zwraca się ponadto o zmianę podstawy do naliczania kary umownej, w ten sposób, iż kwota kary umownej, o której mowa w pkt 15 lit a i lit b, w pkt 16 oraz pkt 17, będzie wyliczana w oparciu o wartość umowy netto. Wykonawca wskazuje w szczególności na fakt, iż brak jest jakichkolwiek podstaw do powiększania kwoty kary umownej o wartość podatku od towarów i usług, albowiem od kwoty należnej Zamawiającemu kary umownej Zamawiający nie jest zobowiązany odprowadzić podatku od towarów i usług.

Stanowisko Zamawiającego Ad 29.

NIE.

Pytanie 30

Wykonawca zwraca uwagę na omyłkowe i niezgodne z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, określenie daty dostarczenia przedmiotu zamówienia do siedziby Zamawiającego na 31.10.2018 r. (pkt 4 Ogólnych Warunków Umowy). Zgodnie z postanowieniami SIWZ, termin dostawy kompletnego przedmiotu zamówienia został określony na : 5 miesięcy od daty podpisania umowy (m.in. rozdział III pkt 5 lit b SIWZ oraz rozdział IV pkt 1 SIWZ). W związku z powyższym zwracamy się o odpowiednie skorygowanie w/w omyłki.

Stanowisko Zamawiającego Ad 30

Odpowiedź zawiera punkt: Ad 15

Pytanie 31.

Zwracamy się o usunięcia słowa „bezusterkowego” w pkt 6 Ogólnych Warunków Umowy. Zwracamy uwagę, że uchylenie się przez Zamawiającego od odebrania przedmiotu zamówienia powinno dotyczyć wyłącznie wad, które uniemożliwiają lub ograniczają używanie przedmiotu zamówienia zgodnie z jego przeznaczeniem. Stąd też, zidentyfikowanie wad nieistotnych, które nie mają zasadniczego znaczenia dla użytkowania pojazdu, nie powinno wstrzymywać odbioru przedmiotu dostawy, a wady takie powinny zostać usunięte w reżimie rękojmi za wady lub gwarancji, w terminach określonych w SIWZ.

Stanowisko Zamawiającego Ad 31

NIE.

Pytanie 32.

Wykonawca zwraca się o modyfikację zapisów SIWZ oraz Ogólnych Warunków Umowy, w ten sposób, **aby okres 48 godzin na reakcję serwisową oraz okres 5 - dniowy na usunięcie wady , zarówno w ramach postanowień SIWZ jak i OWU , był liczony w ramach w dni roboczych tj. (poniedziałek – piątek).** Wymaganie w każdym przypadku podjęcia reakcji, a już tym bardziej usunięcia awarii, bez uwzględnienia dni wolnych od pracy oraz świąt, mogłoby okazać się warunkiem niemożliwym do dochowania przez Wykonawcę w związku z czynnościami, jakie należy podjąć celem weryfikacji zgłoszenia reklamacyjnego lub usunięcia awarii (wysłanie serwisu, zbadanie przyczyny awarii i przekazanie Zamawiającemu stanowiska w przedmiocie zgłoszenia reklamacyjnego, usunięcie wady , w tym ewentualne sprowadzenie części zamiennych), w szczególności w przypadku bardziej skomplikowanych napraw. Nadto, wprowadzenie obowiązku reakcji serwisu lub usunięcia wady, także w dni wolne od pracy oraz święta, nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa pracy oraz nie uwzględnia ograniczeń i zakazów ruchu pojazdów ciężarowych wynikających z rozporządzenia Ministra Transportu z dnia 31 lipca 2007 r. w sprawie okresowych ograniczeń oraz zakazu ruchu niektórych rodzajów pojazdów na drogach (Dz. U. nr 147, poz. 1040 ze zm.), zgodnie z którymi poruszanie się pojazdami ciężarowymi w określone dni i święta jest zakazane.

Stanowisko Zamawiającego Ad 32

TAK.

Pytanie 33

Zwracamy się o potwierdzenie, że uprawnienie do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego oraz do naliczenia kary umownej, o której mowa w pkt 17 Ogólnych Warunków Umowy, stosownie do brzmienia art. 560 § 4 kodeksu cywilnego, dotyczy wyłącznie wad istotnych.

Stanowisko Zamawiającego Ad 33

NIE. Zgodnie z art. 558 § 1 K.c. odpowiedzialność z tytułu rękojmi może zostać umową rozszerzona.

Pytanie 34

Prosimy o wyjaśnienie, jakiego rodzaju niezgodność przedmiotu dostawy z opisem zamieszczonym w SIWZ, Zamawiający uzna za wadę istotną?

Stanowisko Zamawiającego Ad 34

Bezasadne uwzględniając Ad 33

Pytanie 35

Wykonawca zwraca ponadto uwagę, na zamieszczony we wzorze Załącznika nr 4 pt. „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, warunek dodatkowy w postaci wymagania od Wykonawcy przedstawienia referencji dot. minimum dwóch dostaw wykonanych przez dostawcę na terenie Polski w ciągu ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania, odpowiadających charakterowi niniejszego zamówienia. Wymóg taki nie ma żadnego uzasadnienia w kontekście opisu warunków udziału w postępowaniu zamieszczonych w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co do których Zamawiający wskazał w rozdziale V pkt 2 ppkt 3 SIWZ, iż nie wyznacza się szczegółowych warunków w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, której wykazanie warunkuje ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z powyższym, przywołany powyżej zapis pkt 3 ppkt. 2 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, powinien zostać przez Zamawiającego usunięty

Stanowisko Zamawiającego Ad 35

TAK. Punkt 3.2 w Zał. Nr 4 zostaje skreślony.

Pytanie 36.

W SIWZ zamawiający wskazał termin dostawy przedmiotu leasingu do 5 miesięcy od daty podpisania umowy, natomiast w Istotnych dla stron postanowieniach został wskazany termin 31.10.2018. Te dwie daty się ze sobą rozmiągają. Patrząc realnie najszybszym terminem podpisania umowy byłaby połowa lipca zatem termin 5 miesięcy kończyłby się w grudniu. Stąd termin 31.10 wychodzi o około 1,5miesiąca krócej. Prosimy o weryfikację tych terminów i uszczegółowienie który z terminów jest prawidłowy.

Stanowisko Zamawiającego Ad

Odpowiedź zawiera punkt: Ad 15

Pytanie 37.

Czy Zamawiający przedstawi zakres ubezpieczenia do akceptacji do Finansującego, będącego równocześnie właścicielem przedmiotu?

Stanowisko Zamawiającego Ad 37

Zamawiający dopuszcza taką możliwość, ale ostateczna decyzja pozostaje po stronie Zamawiającego.

Pytanie 38.

Czy Zamawiający będzie ponosił koszty ubezpieczenia także pomiędzy zakończeniem okresu leasingu, a datą ewentualnego wykupu przedmiotu leasingu, a jeżeli wykup nie nastąpi do daty zwrotu przedmiotu leasingu Wykonawcy.

Stanowisko Zamawiającego Ad 38

TAK

Pytanie 39.

Czy Zamawiający wypowie OC po nabyciu przedmiotu leasingu, albo zobowiązuje się do zwrotu składki, jaką będzie musiał zapłacić Wykonawca, gdy Zamawiający nie wypowie polisy OC?

Stanowisko Zamawiającego Ad 39

Zamawiający nie przewiduje sytuacji, kiedy Wykonawca płaci składki OC, a Zamawiający ich nie refinansuje.

Pytanie 40.

Czy Zamawiający zgadza się aby umowa została zawarta na wzorze obowiązującym u Finansującego wraz z OWL i Tabelą Opłat i prowizji z tym zastrzeżeniem ze istotne dla stron postanowienia umowy z SIWZ zostaną wprowadzone do wzoru w formie aneksu a zapisy SIWZ będą miały pierwszeństwo w przypadku sprzecznych zapisów standardowej umowy Finansującego?

Stanowisko Zamawiającego Ad 40

Odpowiedź zawiera punkt: Ad 8

Pytanie 41.

Czy Zamawiający dopuści pojazdy w dowolnym odcieniu białego koloru?

Stanowisko Zamawiającego Ad 41

TAK.

Pytanie 42.

Czy Zamawiający potwierdza, że pojazd powinien posiadać rozstaw osi 1-2 4400-4600mm dla zabudowy 19m³? Parametry zabudowy wskazują na rozstaw osi o ok 1000 mm mniej?

Stanowisko Zamawiającego Ad 42

Rozstaw osi został sprostowany: zmiana treści SIWZ z dnia 26. 2018 r. na wartość 3400-3600mm oraz w punkcie Ad 2 Zamawiający dopuścił wymiar 3700 mm

Pytanie 43.

Czy zamawiający dopuści pojazd z akumulatorami 185Ah?

Stanowisko Zamawiającego Ad 43

TAK

Powyższe odpowiedzi stanowią integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia i są wiążące dla Wykonawców.

Zamawiający

Prokurent
Ilona Jajząbek
Ilona Jajząbek

PREZES ZARZĄDU
Andrzej Małara
Andrzej Małara

KIEROWNIK
Wydziału Transportu Odpadów
Osł
mgr inż. Antoni Ostrowski



MPGK Sp. z o.o.
40-833 Katowice ul. Obroki 140
Tel. 32/35 87 657, fax 32/35 87 661
www.mpgk.com.pl, e-mail: info@mpgk.com.pl

Rejestr: Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach
Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS:0000107532, NIP:634-012-86-30,
REGON:270135328
Kapitał zakładowy: 56.780.600,00 zł