



WYKONAWCY

Dotyczy: informacja dla wszystkich Wykonawców, w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: „Dostawa sześciu sztuk fabrycznie nowych pojazdów specjalistycznych typu śmieciarka trzyosiowa o pojemności min. 19m³ zasilanych gazem ziemnym”, oznaczenie sprawy: PN/32/2019

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 38 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp (tekst jednolity: Dz.U. z 2018, poz. 1986), wpłynęły od Wykonawców n/w pytania. Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający udziela odpowiedzi na zadane pytania:

Pytanie 1

Pytanie dotyczące przedmiotu zamówienia – zadanie nr 1 i zadanie nr 2.

Zamawiający oczekuje wykonania zabudów przystosowanych do zbiórki bioodpadów. W pojazdach zasilanych CNG z uwagi na obecność dużych zbiorników na gaz nie ma możliwości zamontowania zbiorników na odcieki. Zbiorniki powinny być jak największe, aby zapewnić jak największy zasięg między tankowaniami. W konfiguracji z największymi zbiornikami na gaz nie ma możliwości zastosowania zbiornika na odcieki. Czy zamawiający dopuści zabudowy bez zbiorników na odcieki?

Stanowisko Zamawiającego Ad 1

TAK

Pytanie 2

Pytanie do rozdziału III SIWZ punkt 3.12.1.

Zgodnie z treścią postanowienia punktu 3.12.1 SIWZ „Wykonawca zapewnia udzielenie rękojmi oraz pełnej gwarancji na cały przedmiot zamówienia na okres”:

Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy wyrażenie pełnej gwarancji należy wyklądać jako udzielenie pełnej gwarancji na cały pojazd zgodnie z standardowymi warunkami gwarancji określonymi książką pojazdu z uwzględnieniem zapisów wzorca umowy dla niniejszego postępowania. Wskazać bowiem należy, iż w obrocie utrwalona i powszechnie akceptowana przez Zamawiających jest praktyka dostarczania książki określającej warunki gwarancji przez wykonawcę wraz z dostawą pojazdu, zaś odpowiedzialność gwarancyjna nie obejmuje wad czy usterek powstałych niezależnie od Wykonawcy w szczególności w przypadku nieprawidłowej eksploatacji, szkód wyrządzonych przez osoby trzecie, korzystającego.

Stanowisko Zamawiającego Ad 2

Zgodnie z warunkami gwarancji określonymi książką pojazdu z uwzględnieniem zapisów wzorca umowy dla niniejszego postępowania.

Pytanie 3

Pytanie do rozdziału III SIWZ punkt 3.12.4.2

Wykonawca prosi o doprecyzowanie, czy postanowienie punktu 3.12.4.2 SIWZ o treści: *Usuwanie wszelkich wad i usterek ujawnionych w okresie gwarancji* – należy interpretować w ten sposób, iż w ramach gwarancji usunięciu podlegają wszelkie wady i usterek objęte gwarancją wykonawcy.

Uzasadnienie

Wady i usterek mogą być przykładowo spowodowane wypadkami komunikacyjnymi lub wadliwą eksploatacją pojazdu. Reżim gwarancji obejmuje przypadki określone w karatach gwarancyjnych nie obejmuje w szczególności odpowiedzialności wykonawcy za działania osób trzecich, zamawiającego.

Stanowisko Zamawiającego Ad 3

Zamawiający ma na myśli wszelkie wady i usterki objęte gwarancją wykonawcy, a które nie powstały w wyniku kolizji, niewłaściwej eksploatacji czy udziału osób trzecich.

Pytanie 4

Pytanie do rozdziału III SIWZ punkt 3.12.4.3.

Zgodnie z postanowieniem punktu SIWZ 3.12.4.3.

„Koszty przeglądów gwarancyjnych ponosi Wykonawca (naprawy wraz z ewentualnym transportem, dojazdami, robocizną, wymiany części zamiennych wyłącznie na fabrycznie nowe, wymiany części eksploatacyjnych, olejów oraz filtrów”.

Wykonawca wnosi o wskazanie przez Zamawiającego:

1. Jakie części eksploatacyjne mają być przedmiotem świadczenia.
2. Jakie oleje oraz filtry mają być przedmiotem świadczenia.
3. Czy obowiązek dostarczenia części zamiennych dotyczy przypadków wad pojazdu, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca w ramach gwarancji czy też to postanowienie oznacza, iż Zamawiający chce by pojazd był objęty wliczoną w cenę oferty pełną opieką serwisową w okresie gwarancji? Wykonawca pragnie bowiem wskazać, iż jeśli nie będzie zachodzić podstawa odpowiedzialności Wykonawcy za wadliwość produktu w ramach gwarancji ogólny zapis o obowiązku dostarczania części zamiennych na koszt Wykonawcy nie znajduje podstaw.
4. Jak interpretuje Wykonawca naprawy odnoszą się wyłącznie do napraw będących skutkiem wad lub usterek pojazdu objętych gwarancją jakości, nie zaś wad czy usterek powstałych niezależnie od Wykonawcy, w szczególności w przypadku nieprawidłowej eksploatacji, szkód wyrządzonych przez osoby trzecie, korzystającego.
5. W kwestii wszelkich kosztów napraw Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy należy rozumieć w ten sposób, iż dotyczy on wyłącznie kosztów napraw związanych z wadami pojazdu objętymi gwarancją nie zaś napraw, których konieczność powstała na skutek przyczyn niezależnych od Wykonawcy, działania Zamawiającego bądź osób trzecich.

Stanowisko Zamawiającego Ad 4

1. Zamawiający wykreśla z punktu 3.12.4.3. SIWZ treść: „części eksploatacyjnych,”
2. Zamawiający wymaga wymiany filtrów: oleju, paliwa i powietrza oraz olejów: silnikowych i hydraulicznych
3. Zamawiający chce by pojazd był objęty wliczoną w cenę oferty pełną opieką serwisową w okresie gwarancji co wynika z pkt 3.12.4.1 SIWZ.
4. Naprawy odnoszą się wyłącznie do napraw będących skutkiem wad lub usterek pojazdu objętych gwarancją jakości,
5. Zapis ten dotyczy wyłącznie kosztów napraw związanych z wadami pojazdu objętymi gwarancją

Pytanie 5

Pytanie do rozdziału III SIWZ punkt 3.12.4.5

Zgodnie z treścią postanowienia 3.12.4.5 czas przystąpienia do działań związanych z usuwaniem awarii w okresie gwarancji wynosi maksymalnie 24 godziny w dni robocze.

Wykonawca prosi o zmianę terminu reakcji serwisu na reakcję na czas 48 godzin w dni robocze.

Wykonawca prosi także o wyjaśnienie czy dni robocze to dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem przypadających w tym okresie dni ustawowo wolnych od pracy.

Stanowisko Zamawiającego Ad 5

Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie czasu reakcji serwisu w okresie gwarancji do 48 godzin w dni robocze tj. od poniedziałku do piątku wyłączając przypadające dni ustawowo wolne od pracy

Pytanie 6

Pytanie do rozdziału III SIWZ punkt 3.12.4.6

Wykonawca prosi o doprecyzowanie, iż maksymalny termin na usunięcie awarii wynoszący 5 dni roboczych rozpoczyna bieg (jest liczony) od upływu czasu przystąpienia do działań związanych z usuwaniem awarii określonego w postanowieniu 3.12.4.5.

Stanowisko Zamawiającego Ad 6

NIE. Termin na usunięcie awarii liczony będzie od dnia zgłoszenia awarii.



MPGK Sp. z o.o.
40-833 Katowice ul. Obroki 140
Tel. 32/35 87 657, fax 32/35 87 661
www.mpgk.com.pl, e-mail:
info@mpgk.com.pl

Rejestr: Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach
Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS:0000107532, NIP:634-012-86-30, REGON:27013532
Kapitał zakładowy: 56.780.600,00 zł

Pytanie 7

Pytanie do rozdziału V SIWZ punkt 5.2.1

Czy pkt 5.2.1 SIWZ dotyczący wykazania zdolności technicznej lub zawodowej w przypadku złożenia oferty na dwa zadania i sformułowanie w nim zdanie „Wykonawca udokumentuje należyte wykonanie 2 pojazdów specjalistycznych zgodnych z zapisem w punkcie 3.5.1” należy odczytywać jako udokumentowanie dostawy dwóch pojazdów zgodnie z pkt. 5.1.3 SIWZ?. Zgodnie z SIWZ to właśnie w tym punkcie określono wykaz dostaw dwóch pojazdów jako dowód na spełniania warunków.

Stanowisko Zamawiającego Ad 7

TAK. Zamawiający zgodnie z zapisem SIWZ wymaga udokumentowania należytego wykonania dostawy dwóch pojazdów

Pytanie 8

Pytanie do postanowienia § 3 ust. 3 umowy

Czy Zamawiający dopuszcza potwierdzenie terminu dostawy za 3 dniowym wyprzedzeniem przesłanym w formie korespondencji e-mail:

Stanowisko Zamawiającego Ad 8

TAK. Zamawiający dopuszcza potwierdzenie terminu dostawy za 3 dniowym wyprzedzeniem przesłanym w formie korespondencji e-mail na adres: antoni.ostrowski@mpgk.com.pl

Pytanie 9

Pytanie do postanowienia § 5 ust. 1 umowy

Wykonawca prosi o zmianę postanowienia § 5 ust 1. tak by kara umowna była naliczana

- a) za zwłokę nie zaś za opóźnienie
- b) od wartości niedostarczonego w ramach danego zadania na czas pojazdu nie zaś od całości wartości zamówienia.
- c) od wartości netto nie zaś brutto
- d) by ustalony został limit kar za opóźnienie w dostawie pojazdów w wysokości 10%

Uzasadnienie

Kara umowna jest surogatem odszkodowania i stanowi jego zryczałtowaną postać. W związku z faktem, iż zasadą odpowiedzialności w umowach jest zasada winy (art. 471 kc) zastrzeżenie odpowiedzialności za opóźnienie naraża Wykonawcę za ponoszenie odpowiedzialności nawet wówczas gdy brak dochowania terminu nie jest przez niego zawiniony. Wykonawca prosi zatem o zmianę postanowienia oraz naliczenie kary za zwłokę.

Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, iż zadanie nr 1 obejmuje dostawę trzech pojazdów. W przypadku gdy brak terminowej dostawy w ramach zadania nr 1 będzie dotyczył jednego z pojazdów naliczanie kary za całość wartości tego zadania nie jest proporcjonalne i naraża Wykonawcę na ponoszenie odpowiedzialności niezależnie od tego ile pojazdów dostarczył terminowo. Wskazać przy tym należy, iż zgodnie z § 2 umowy Wykonawca nie tylko wpisuje wartość danego zadania lecz także wartość każdego z pojazdów z osobna zatem jest możliwe określenie wysokości kary dla każdego pojazdu.

W kwestii naliczania kar od wartości netto wskazać należy, iż kara umowna nie stanowi świadczenia ani dostawy towaru w rozumieniu ustawy o podatku od towarów i usług. Zgodnie z stanowiskiem urzędów skarbowych wliczanie zatem podatku vat do kar umownych nie znajduje uzasadnia w przepisach ani stanowisku organów podatkowych.

Jednocześnie Wykonawca prosi o wprowadzenie limitu kar. Zgodnie z najbardziej aktualnym stanowiskiem Sądu Najwyższego, zaprezentowanym w wyroku z dnia 9 listopada 2018 r., w sprawie o sygnaturze V CSK 640/17, naliczanie kar umownych za każdy dzień zwłoki powinno mieć swój z góry określony, znany dłużnikowi wcześniej limit, tzn. że kary umowne nie można naliczać w ten sposób bez końca.

Stanowisko Zamawiającego Ad 9

Ad. a) NIE

Ad. b) Zamawiający przychyła się do wniosku i kara za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy naliczana będzie od wartości brutto nieterminowej realizacji części zamówienia

Ad. c) NIE

Ad. d) Zamawiający dopisuje w IPU w § 5 ust 1.1. o treści:” Limit kar, o których mowa w 5 ust 1 ustala w wysokości do 50% wartości umowy brutto

W związku z powyższym § 5 ust 1. IPU otrzymuje nowe brzmienie:” W przypadku nieterminowego wykonania przedmiotu umowy, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,2% wartości brutto niezrealizowanej części zamówienia, o której mowa w § 2 za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.”

Pytanie 10

Pytanie do postanowienia § 5 ust. 2

Wykonawca prosi o zmianę postanowienia § 5 ust 1. tak by kara umowna była naliczana

- a) za zwłokę nie zaś za opóźnienie
- b) od wartości pojazdu w którym nie usunięto terminowo wady nie zaś od całości wartości zamówienia.
- c) od wartości netto nie zaś brutto
- d) by ustalony został limit kar za opóźnienie w dostawie pojazdów w wysokości 10%

Uzasadnienie

Kara umowna jest surogatem odszkodowania i stanowi jego zryczałtowaną postać. W związku z faktem, iż zasadą odpowiedzialności w umowach jest zasada winy (art. 471 kc) zastrzeżenie odpowiedzialności za opóźnienie naraża Wykonawcę za ponoszenie odpowiedzialności nawet wówczas gdy brak dochowania terminu nie jest przez niego zawiniony. Wykonawca prosi zatem o zmianę postanowienia oraz naliczenie kary za zwłokę.

Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, iż zadanie nr 1 obejmuje dostawę trzech pojazdów. W przypadku gdy wada nie dotyczy wszystkich pojazdów lecz jedynie ich części naliczanie kary za całość wartości tego zadania nie jest proporcjonalne i naraża Wykonawcę na ponoszenie odpowiedzialności niezależnie od tego ile pojazdów dostarczył zgodnie z umową i siwz. Wskazać przy tym należy, iż zgodnie z § 2 umowy Wykonawca nie tylko wpisuje wartość danego zadania lecz także wartość każdego z pojazdów z osobna zatem jest możliwe określenie wysokości kary dla każdego pojazdu.

W kwestii naliczania kar od wartości netto wskazać należy, iż kara umowna nie stanowi świadczenia ani dostawy towaru w rozumieniu ustawy o podatku od towarów i usług. Zgodnie z stanowiskiem urzędów skarbowych wliczanie zatem podatku vat do kar umownych nie znajduje uzasadnia w przepisach ani stanowisku organów podatkowych.

Jednocześnie wykonawca prosi o wprowadzenie limitu kar. Zgodnie z najbardziej aktualnym stanowiskiem Sądu Najwyższego, zaprezentowanym w wyroku z dnia 9 listopada 2018 r., w sprawie o sygnaturze V CSK 640/17, naliczanie kar umownych za każdy dzień zwłoki powinno mieć swój z góry określony, znany dłużnikowi wcześniej limit, tzn. że kary umownej nie można naliczać w ten sposób bez końca.

Stanowisko Zamawiającego Ad 10

Ad. a) NIE

Ad. b) Zamawiający przychylił się do wniosku i kara za opóźnienie w usuwaniu wad i usterek bądź opóźnienie w wydaniu samochodów specjalistycznych typu śmieciarka wolnych od wad w zamian za wadliwe Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,2% wartości brutto pojazdu którego dotyczą

Ad. c) NIE

Ad. d) Zamawiający dopisuje w IPU w § 5 ust 2.1. o treści: "Limit kar, o których mowa w § 5 ust. 2 ustala się do wysokości 50% wartości umowy brutto

W związku z powyższym § 5 ust 2. IPU otrzymuje nowe brzmienie: "W przypadku opóźnienia w usuwaniu wad lub usterek bądź opóźnienia w wydaniu samochodów specjalistycznych typu śmieciarka wolnych od wad w zamian za wadliwe Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,2% wartości brutto pojazdu którego dotyczą, o której mowa w § 2, za każdy dzień opóźnienia.

Pytanie 11

Pytanie do postanowienia § 5 ust. 3

W umowie brakuje zapisów o możliwości dostarczenia przez wykonawcę samochodu zastępczego. W związku z powyższym uprzejmie prosimy o skorygowanie postanowień dotyczących kary umownej za nieusowanie w terminie wad przedmiotu umowy poprzez dodanie zapisu, że w przypadku nieusunięcia wady wykonawca dostarcza pojazd zastępczy, tak jak uczyniono to w § 6 ust 1.7 i 3.12.4.7 SIWZ. Jednocześnie prosimy o dodanie zapisu, iż w przypadku dostarczenia pojazdu zastępczego zamawiający nie będzie naliczał kar z tego tytułu.

Stanowisko Zamawiającego Ad 11

Zamawiający dodaje zapis w § 6.1.7 o treści: W takim wypadku Zamawiający może odstąpić od naliczania kar umownych za opóźnienie w usuwaniu wad lub usterek pojazdu w całości lub w części.

OSL



MPGK Sp. z o.o.
40-833 Katowice ul. Obroki 140
Tel. 32/35 87 657, fax 32/35 87 661
www.mpgk.com.pl, e-mail:
info@mpgk.com.pl

Rejestr: Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach
Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS:0000107532, NIP:634-012-86-30, REGON:27013532
Kapitał zakładowy: 56.780.600,00 zł

Pytanie 12

Pytanie do postanowienia § 5 ust. 4

Wykonawca prosi o zmianę postanowienia i określenie wysokości kary umownej w wysokości 10% wartości umowy netto. Ustanowienie kary na poziomie 20% wynagrodzenia stanowi nieproporcjonalnie wysokie ryzyko dla wykonawcy. Kara w wysokości 20% jest bardzo wysoka i skutkuje narażaniem Wykonawcy na dolegliwe skutki, zwłaszcza biorąc pod uwagę zapis § 5 ust 7 o możliwości dochodzenia także odszkodowania uzupełniającego.

W kwestii naliczania kary od wartości netto, a nie brutto wskazać należy, iż kara ta jako wynikająca z niewywiązania się z umowy, nie stanowi ekwiwalentu za dostawę towarów, czy świadczenie usług i tym samym zapłaty za sprzedany towar, czy usługę. W związku z powyższym nie podlega ona opodatkowaniu podatkiem vat.

Stanowisko Zamawiającego Ad 12

NIE. Zamawiający nie zamierza naliczać podatku VAT do naliczonej kary umownej, nie stoi to jednak w sprzeczności z możliwością przyjęcia wartości wynagrodzenia brutto jako podstawę do naliczania kary umownej.

Pytanie 13

Pytanie do postanowienia § 5 ust. 7

Wnosimy o wykreślenie § 5 ust. 7 zgodnie z którym zamawiający ma prawo do dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego kary umowne do wysokości pełnej szkody. Umowa wprowadza kary umowne. I to kara umowna, ze swojej definicji stanowiąca zryczałtowane odszkodowanie, powinna być jedyną sankcją dla stron umowy.

Prosimy o dodanie § 5 ust. 9 do wzoru umowy o treści „Łączna kara umowna naliczona wykonawcy nie może być wyższa niż 10% łącznego wynagrodzenia umownego netto”.

W umowie nie zakreślono limitu kar umownych, a zgodnie z najbardziej aktualnym stanowiskiem Sądu Najwyższego, zaprezentowanym w wyroku z dnia 9 listopada 2018 r., w sprawie o sygnaturze V CSK 640/17, naliczanie kar umownych za każdy dzień zwłoki powinno mieć swój z góry określony, znany dłużnikowi wcześniej limit, tzn. że kary umownej nie można naliczać w ten sposób bez końca.

Stanowisko Zamawiającego Ad 13

Zamawiający dodaje do § 5 ust. 9 IPU o treści „Łączna kara umowna naliczona wykonawcy nie może być wyższa niż 50% łącznego wynagrodzenia umownego brutto”.

Pytanie 14

Pytanie do postanowienia § 6 ust. 1.2

Wykonawca interpretuje zapis postanowienia § 6 ust. 1.2 w ten sposób iż gwarancji obejmuje wszelkie wady i usterki i wady objęte postanowieniami gwarancji jakości wykonawcy, nie zaś wady powstałe na skutek zachowań osób trzecich, zamawiającego czy okoliczności niezależnych od stron.

Stanowisko Zamawiającego Ad 14

Zamawiający poprzez ten zapis rozumie wszelkie wady i usterki, które nie powstały w wyniku kolizji, niewłaściwej eksploatacji czy udziału osób trzecich.

Pytanie 15

Pytanie do postanowienia § 6 ust. 1.3

Wykonawca prosi o wskazanie jakie części eksploatacyjne mają być objęte przeglądem gwarancyjnym.

Stanowisko Zamawiającego Ad 15

Zgodnie z treścią odpowiedzi ad.4.1

Pytanie 16

Pytanie do postanowienia § 6 ust. 1.5

Prosimy o potwierdzenie, iż Wykonawca poprawnie odczytuje treść postanowienia § 6 ust. 1.5, iż czas na usunięcie awarii wynoszący 5 dni roboczych rozpoczyna bieg po upływie określonego w ustępie 1.5 24 godzinnego czasu reakcji serwisowej.

Stanowisko Zamawiającego Ad 16

NIE. Czas na usunięcie awarii tj. 5 dni roboczych liczony jest od dnia zgłoszenia awarii przez Zamawiającego.

Pytanie 17

Pytanie do postanowienia § 6 ust 4

Wykonawca wnosi o wykreślenie z treści postanowienia § 6 ust. 4 treści „oraz roszczeń z gwarancji”.

Zgodnie z art. 147 prawa zamówień publicznych zabezpieczenie nie może służyć zabezpieczeniu roszczeń z tytułu gwarancji. Ustawą z dnia 5 listopada 2009r. (Dz.U. 2009 nr 206 poz. 1591). usunięto z treści art. 147 ust. 2 zapisy

pozwalające ba ustanawiania zabezpieczania na roszczenia z tytułu gwarancji. Postanowienie umowne nie może zaś zmieniać przepisu ustawy prawa zamówień publicznych.

Nadto zapis umowy nie jest spójny z postanowieniem 18.3 SIWZ.

Stanowisko Zamawiającego Ad 17

Zamawiający z § 6 ust. 4 wykreśla treść „oraz roszczeń z gwarancji”

Pytanie 18

Pytanie do postanowienia § 7 ust 1 lit c)

Wykonawca prosi o zmianę zapisu o treści – *po upływie gwarancji odpłatne usunięcie awarii dostawę części zamiennych do 48 godzin od pisemnego zgłoszenia* na treść *Po upływie gwarancji odpłatne usunięcie awarii następuje w terminie 5 dni roboczych od dnia przestąpienia do naprawy. Czas na przystąpienie do naprawy wynosi 48 godzin od pisemnego zgłoszenia awarii. Strony mogą ustalić dłuższy termin na usunięcie awarii.*

Uzasadnienie:

- termin 48 h i to liczony od przesłania zawiadomienia jest bardzo krótki, nie uwzględnia konieczności dokonania analizy przyczyny usterki, konieczności przeprowadzenia naprawy, transportu do zakładu Wykonawcy gdy okaże się, iż naprawa nie jest możliwa na miejscu. Tak krótki termin nie różnicuje rodzaju ani skali koniecznej naprawy.

- termin ten nie uwzględnia regulacji przepisów prawa pracy oraz nie uwzględnia ograniczeń i zakazów ruchu pojazdów ciężarowych wynikających rozporządzenia Ministra Transportu z dnia 31 lipca 2007 r. w sprawie okresowych ograniczeń oraz zakazu ruchu niektórych rodzajów pojazdów na drogach (Dz. U. nr 147, poz. 1040 ze zm.). Jeśli termin 72 godzinny przypada na dzień, w którym, zgodnie z rozporządzeniem obowiązują zakazy lub ograniczenia poruszania się, Wykonawca z przyczyn od niego niezależnych nie może transportować pojazdu w celu naprawy.

- zarówno w IPU jak i w postanowieniu 3.12.4.5 SIWZ. wskazano iż w okresie gwarancji na naprawę Wykonawca ma do pięciu dni roboczych na naprawę liczonych od upływu czasu na przystąpieniu do naprawy. Nie ma zatem uzasadnienia dla ta istotnego skrócenia okresu już po gwarancji.

Stanowisko Zamawiającego Ad 18

Zamawiający zmienia treść § 7 ust 1 lit c): *„Po upływie gwarancji odpłatne usunięcie awarii następuje w terminie 5 dni roboczych od dnia przestąpienia do naprawy. Czas na przystąpienie do naprawy wynosi 48 godzin od pisemnego zgłoszenia awarii. Strony mogą ustalić dłuższy termin na usunięcie awarii”.*

Pytanie 19

Pytanie do postanowienia § 7 ust. 2

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, iż zapis postanowienia § 7 ust 2 znajduje zastosowanie jedynie wówczas gdy wykonawca nie zapewni pojazdu zastępczego zgodnie z § 6 ustęp 1.7 umożliwiającego podstawienie pojazdu zastępczego. Postanowienie § 6 ust. 1.7 zabezpiecza interesy Zamawiającego na wypadek konieczności dłuższej naprawy pojazdu. Obecnie zapis § 7 ust. 2 nie jest zatem spójny z zapisem § 6 ust. 1.7.

Stanowisko Zamawiającego Ad 19

W przypadku przedłużania się naprawy i dostarczenia pojazdu zastępczego Zamawiający będzie oczekiwał ustalenia przez Wykonawcę z Zamawiającym terminu w jakim naprawa będzie wykonana. Zamawiający informuje, że w takim wypadku nie zleci wykonania zastępczego. Jednocześnie Zamawiający zastrzega sobie możliwość zlecenia wykonania zastępczego o ile mimo dostarczenia pojazdu zastępczego Wykonawca nie wykona naprawy w określonym z Zamawiającym terminie.

Powyższe odpowiedzi stanowią integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia i są wiążące dla Wykonawców.

KIEROWNIK
Wydziału Transportu Odpadów

mgr inż. Antoni Ostrowski



MPGK Sp. z o.o.
40-833 Katowice ul. Obroki 140
Tel. 32/35 87 657, fax 32/35 87 661
www.mpgk.com.pl, e-mail:
info@mpgk.com.pl

V-CE PREZES ZARZĄDU

Robert Potucha

PREZES ZARZĄDU

Andrzej Małara

Rejestr: Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach
Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS:0000107532, NIP:634-012-86-30, REGON:27013532
Kapitał zakładowy: 56.780.600,00 zł